

ОБЩНСКИ СЪВЕТ ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ

ПРОТОКОЛ

№ 8

Днес, 30.04.2024 г., от 13:30 ч. в заседателната зала на Общински съвет се проведе редовно заседание на Общински съвет - Велики Преслав.

Освен общински съветници на заседанието присъстваха още: инж. Янко Йорданов – кмет на Общината, кметове на кметства, граждани.

А. Асенова – Откривам редовното заседание на Общински съвет - Велики Преслав. Предлагам за преброител на днешното заседание г-жа Елисавета Иванова. Който е съгласен, моля да гласува. С 15 гл. „за” г-жа Иванова беше избрана за преброител на заседанието. (От залата отсъстват Мустаджан Шабан и Христо Кюркчиев).

А. Асенова – Пред вас е проектът за дневен ред, имате думата за предложения.

Ан. Андреев – Г-жо председател, предлагам т. 29 от дневния ред на днешното заседание - Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно нотариално заверено писмено съгласие по реда на чл. 60, ал. 6, т. 1 от Закона за водите, за достъп до поземлен имот общинска собственост с идентификатор 73170.41.8, находящ се в землището на с. Троица, общ. Велики Преслав да стане точка първа.

инж. Я. Йорданов – г-жо председател в точка „разни“, искам да направя отчет относно кандидатстването на община Велики Преслав за площадката за разделно събиране на отпадъци. Данаил Стойчев- гражданин – имам отправено писмено запитване до кмета на общината, относно сключената концесия за язовир „Дервиша“, които отговори желая да получа на днешното заседание.

А. Асенова – г-н Стойчев, ние сме запознати с вашето запитване и то ще бъде включено в точка „питания“.

Други предложения по дневния ред не постъпиха, г-жа Асенова предложи прекратяване на разискванията по дневния ред.

С 15 гл. „за” предложението се прие.

Г-жа Асенова подложи на гласуване предложението от дневния ред т. 29. да стане т. 1.

С 15 гл. „за” предложението се прие.

Г-жа Асенова подложи на гласуване цялостния дневен ред с настъпилите промени.

С 15 гл. „за” се прие дневният ред на заседанието.

(От залата отсъстват Мустаджан Шабан и Христо Кюркчиев).

Заседанието протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно нотариално заверено писмено съгласие по реда на чл. 60, ал. 6, т. 1 от Закона за водите, за достъп до поземлен имот общинска собственост с идентификатор 73170.41.8, находящ се в землището на с. Троица, общ. Велики Преслав.
2. Докладна записка от Ан. Асенова – председател на ОбС, относно удостояване с отличието „Почетен гражданин на община Велики Преслав“.
3. Докладна записка от Ан. Асенова – председател на ОбС, относно информация за състоянието на „СЕДМИЦА” ЕООД гр. Велики Преслав.
4. Докладна записка от Б. Богданов – управител на „БКС“ ЕООД, относно финансов отчет за 2023 година на „БКС” ЕООД гр. Велики Преслав.
5. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно отчет за дейността на ОП „Велики Преслав“ за 2023 г.
6. Докладна записка от Ян. Йорданов – кмет на Общината, относно отчет за дейността на Наредба № 1 за 2023 г.

7. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно проект на Наредба № 4 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на община Велики Преслав.
8. Докладна записка от М. Минчев – общински съветник и председател на ПК по ЗОРПКИ, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 11 за управление на отпадъците на територията на Община Велики Преслав.
9. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 15 за условията и реда за използване на спортни обекти, собственост на община Велики Преслав.
10. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно сформирание на работна група за прилагане на Наредба за реда за изготвяне и образеца на план-сметката.
11. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно промяна на Бюджет 2024 г.
12. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно принципно съгласие за извършване на промяна на приетия с Решение № 78 от 19.02.2024 г. на ОбС - Велики Преслав бюджет на Община Велики Преслав за 2024 г.
13. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно даване на принципно съгласие за допълнително финансиране на ОУ „Христо Ботев“ с. Златар.
14. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно Запис на заповед в полза на ДФ „Земеделие”, обезпечаваш авансово плащане по договор № BG06RDNP001-7.021-0031-C01 от 12.06.2023 г., за Проект „Реконструкция и рехабилитация на уличните и тротоарни настилки, водопроводи и водопроводни отклонения на улици в община Велики Преслав“, сключен между Община В. Преслав и ДФ „Земеделие”.
15. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно Запис на заповед в полза на ДФ „Земеделие”, обезпечаваш ДДС по авансово плащане по договор № BG06RDNP001-7.021-0031-C01 от 12.06.2023 г., за Проект „Реконструкция и рехабилитация на уличните и тротоарни настилки, водопроводи и водопроводни отклонения на улици в община Велики Преслав“, сключен между Община В. Преслав и ДФ „Земеделие”.
16. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно временен безлихвен заем от бюджета на общината за изпълнение на Допълнително споразумение № 2 към договор № BG05SFPR002-2.001-0064-C01, по проект „Грижа в дома в Община Велики Преслав“.
17. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно определяне на трудовите възнаграждения на кмета на община Велики Преслав и кметовете на кметства.
18. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно кандидатстване пред Агенцията за хората с увреждания за финансиране на проект „Осигуряване на външен достъп и приспособяване на вътрешната среда на Спортна зала „Велики Преслав“ за хора с увреждания“.
19. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно Споразумение за партньорство за подготовка и изпълнение на КИТИ № BG16FFPR003-2.001-0091 „Устойчива мобилност и равен достъп до качествено здравеопазване, образование и обществени услуги“.
20. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно Споразумение за партньорство за подготовка и изпълнение на КИТИ № BG16FFPR003-2.001-0026 „Приключения и отдых в долината на река Камчия“ - създаване на интегриран туристически продукт в устойчива околна среда.
21. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно сключване на споразумение за сътрудничество между Община Шумен, Община Велики Преслав и Община Каспичан с цел изработване на обща концепция и план за развитие на туризма.
22. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно редовно общо събрание на акционерите в „МБАЛ – Шумен” АД, гр. Шумен, насрочено за 28 май 2024 г.
23. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно предложение за откриване на нова автобусна линия в областната транспортна схема от квотата на Община Върбица.
24. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно доклади за осъществените читалищни дейности в община Велики Преслав и изразходваните от бюджета средства през 2023 г.

25. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно проектиране и допускане изработването на изменение на ПУП- ПР в обхват УПИ Х-86 и УПИ III-7 от кв. 117, гр. Велики Преслав, съответстващи на ПИ 58222.496.86 и ПИ 58222.496.87, община Велики Преслав, област Шумен.
26. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно проектиране и допускане изработването на частично изменение на ОУП, одобрен с Решение № 414/07.12.2017 г. на ОбС - В. Преслав в обхвата на ПИ с идентификатори 58222.430.69 и 58222.430.70, м. „Бобая“, гр. Велики Преслав.
27. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно проектиране и допускане изработването на ПУП-ПП за изграждане на обект: „Външен напорен водопровод от РШ „Търговище“ при довеждащ водопровод Тича-Шумен на км 139+946 от републикански път 1-7 до връзка при Облекчителна шахта след ПС „Велики Преслав“ в землищата на гр. Велики Преслав и с. Имренчево, общ. Велики Преслав“.
28. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно проектиране и допускане изработването на ПУП-ПП за техническата инфраструктура за изграждане на обект: „Електропровод 20 kV от съществуващ ЖР стълб в ПИ 58222.460.5 до ново-предвиден БКТП в ПИ 58222.460.12“, гр. Велики Преслав, м-ст „Илчова багча“.
29. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно продажба на ПИ с идентификатор 58222.495.2387, гр. Велики Преслав – ЧОС.
30. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно допускане до обществено обсъждане на терен общинска собственост за изграждане на приют за безстопанствени животни.
31. Питания.
32. Разни.

По точка първа – Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно нотариално заверено писмено съгласие по реда на чл. 60, ал. 6, т. 1 от Закона за водите, за достъп до поземлен имот общинска собственост с идентификатор 73170.41.8, находящ се в землището на с. Троица, община Велики Преслав, г-жа Асенова даде думата на инж. Я. Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение.

М. Минчев – уважаеми г-н кмете, уважаеми кметове на населени места, уважаеми гости, уважаеми колеги. Комисията по Законност, обществен ред, противодействие на корупцията и конфликт на интереси разгледа тази докладна записка в пълен пет членен състав. Отношение по докладната записка взеха Ст. Стоянов и М. Минчев, както дадохме думата и на Хр. Йорданова – кмет на с. Троица. С 4 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се“ комисията не дава съгласие на кмета на общината да подпише нотариално заверено писмено съгласие на икономическия представител „КАРЛСБЕРГ БЪЛГАРИЯ“ АД – Пивоварна Шумен.

Ан. Андреев – в комисията по Туризъм, екология селско стопанство и инвестиции докладната записка бе разгледана и с 4 гл. „за“ подкрепи решението по докладната записка.

Ел. Иванова – В комисията по Здравеопазване, спорт и младежки дейности докладната записка също се разглежда и с 4 гл. „за“ проекта за решение бе приет.

М. Шабан – В комисията по Устройство на територията докладната записка се разглежда и след проведени дебати с 3 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се“ комисията не даде съгласие кмета да подпише нотариално заверено писмено съгласие.

Ив. Батов – Комисията по Бюджет, финанси и данъчна политика разглежда докладната, като от шестима присъстващи с 5 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се“ решението по докладната записка бе прието.

Ал. Горчев – Комисията по образование, култура и социални дейности разгледа същата докладна записка със същото решение и с 2 гл. „за“, 2 гл. „въздържал се“ и един отсъстващ решението по докладната записка не бе прието.

А. Асенова – колеги имате думата.

Ив. Батов – искам да взема становище по тази точка. Аз и в двете комисии, в които съм член се въздържах, тъй като мисля че по този начин доникъде няма да се стигне, в смисъл такъв, че като дадем не съгласие кмета да не подпише нотариално заверено съгласие не се върши нищо. Би следвало да дадем разрешение при условие да се увеличи, ако има съгласие от

„КАРЛСБЕРГ БЪЛГАРИЯ“ АД, дебита необходим за нуждите на двете села. В случая нищо не се променя. Разговарях с „ВиК“ Шумен. Те ме увериха че се запазва статуквото каквото е в момента. Имат започната процедура от „КАРЛСБЕРГ БЪЛГАРИЯ“ АД за удължаване на разрешителното. На тях им е необходимо такова разрешение за достъп и в смисъл такъв, ако ние не го дадем нещата си остават в състоянието в което са. Питането ми към „ВиК“ Шумен, ако подновяването на разрешителното с увеличения достъп е свързано с изготвяне на анализ и проект от хидрогеолог, което към момента те не разполагат с такъв. Към момента търсят и ще търсят в най-близко бъдеще, който да разработи такъв проект, с който да кандидатстват за увеличаване на дебита за питейни нужди. Увериха ме, че при други такива аналогични случаи проекта се изготвя в рамките на два месеца и в рамките на още два месеца да получат отговор от Басейнова Дирекция. В най-добрия случай в рамките на следващите четири месеца няма да има как да се възползваме от тези 5 л./сек., с които искаме да се увеличи дебита. Виждам, че 2022 година разрешението за водоподаване от 1,78 л./сек. е увеличено на 1,9 л./сек. Тука обемите са се променили без да е необходимо такова становище от хидрогеолог. Към момента „ВиК“ Шумен не са подавали документи за увеличаване на дебита на 5 л./сек. към Басейнова Дирекция. Считам че по между ни с „КАРЛСБЕРГ БЪЛГАРИЯ“ АД трябва да се стигне до някакво решение, което да бъде в полза и на двете страни.

Ал. Горчев – уважаеми гости, уважаеми г-н кмете. Много хубаво завърши г-н Батов. Аз присъствах и съм член на тази комисия, която разглежда въпроса. Ние разгледахме въпроса схематично с водопроводите от ляво от дясно, за Осмар и т.н. Първо за тези, на които неим е ясно общината не издава разрешителни за водоползване. Това нещо го прави Басейнова Дирекция, когато са налице всички необходими документи. Първото разрешително, което е издадено за ползване с количество за което г-н Батов спомена, според това което „ВиК“ Шумен ни е изпратила на нас, защото е включено към нашите материали е на 01.03.2011 година. Това е първото разрешително за десет годишен период. В края на 2011 или в началото на 2012 година, аз съм човека, който е подписал нотариално завереното разрешително за преминаване през общински имот на фирмата за да си стопанисва техните съоръжения. Тоест количеството е договорено, направено, подписано. Тука виждам, че присъстват много жители на двете населени места Троица и Осмар, и предполагам, че повечето от тях са запознати или най-малко са виждали съоръженията и за да се стигне до тях трябва да се мине през общинска територия. Разрешителното е готово, подписано, дадено. „КАРЛСБЕРГ БЪЛГАРИЯ“ АД е инвеститор клас „А“, това е държавна политика, как са разрешавали, какво е, що е, няма никакви проблеми. След като изтича трябва да има нова документация и т.н. и г-н Батов понеже и аз разговарях с „ВиК“ много подробно и това което той казва е точно така плюс някои допълнителни неща които аз успях да разбера, но те не са предмет на настоящата дискусия. Аз също съм на мнение по Закона за водите първо трябва да се удовлетворяват нуждите за водоползване на населението. От всичките разговори, които проведох със специалистите от „ВиК“, без аз да съм такъв, останах с убеждението, че проблема е комплексен. Село Троица има вода и то в ниските части. Това което каза „ВиК“, е че тя някъде се губи по трасето. Тука смятам, че е правилна политиката на община Велики Преслав, на общинската администрация за тотална подмяна на всички водопроводи и евентуално това нещо да се доправи. И в момента според „ВиК“ в отделни зони на с. Троица загубата на вода е от 2л/сек. до 8 л/сек. след каптажите. Това означава че има някакъв проблем и този проблем трябва да се реши съвместно и комплексно. От една страна са интересите на хората и ние седим зад тях, а от друга страна са интересите на бизнеса, който осигурява работни места. Ние като общински съвет естествено на първо място ще защитим интересите на хората. Територията която се преминава за да се стигне до техните съоръжения е общинска територия и това е предмет на спор и за това съгласие в момента говорим. Тези геоложки проучвания така или иначе ще се направят. Тука в момента има представител на „КАРЛСБЕРГ БЪЛГАРИЯ“ АД и искам да му кажа, че има и други неща във вашите документи трябва да се оправят, и заради това имате писмо от Басейнова Дирекция. Това решение нашето трябва да се вземе в интерес на гражданите и когато се седне на масата тези интереси да съвпадат, така че да бъдат на първо място населените места, да бъдат добре задоволени с вода, вие да си произвеждате това което трябва.

М. Минчев – тука действително говорим по тази тема, че интересите са различни, взаимни но тъй като и съм председател на комисията по законност, аз само ще прочета искайки разбира се

и в този град не само да имаме правова държава но и правова община и ние трябва да следваме законовите норми. А те казват следното: *за да се дава разрешение за ползване на подземни богатства и т.н, реда за удовлетворяване на исканията е следния. Първо за питейно битови нужди. Второ за лечение и профилактика. Трето за земеделски цели. Четвърто за експлоатация на геотермални ресурси. Пето – други цели включително промишлени цели, от дих и т.н.* Така че, когато в случая има интерес - гражданите за питейно-битови нужди, от друга страна бизнеса, ние като общински съветници трябва да вземем такова решение, вярно да удовлетворим и двете страни, но за нас жителите на тази община са по-важни от всякакви промишлени и т.н нужди. Мисля, че решението което комисията по законност взе да не даде съгласие на кмета да подпише такова нотариално заверено съгласие е правилно и ще продължим да поддържаме тази наша теза.

Пл. Андреев – уважаеми гости, уважаеми г-н кмете, уважаеми колеги. Поради отсъствието си от комисията имам само един въпрос от отговора, на който зависи моето гласуване по тази докладна. На база на това, че прочетох докладните записки на кметовете на с. Троица и с. Осмар, в тях прочетох, че те искат да се даде съгласие за достъп до имота общинска собственост. В докладната от г-н кмета е да не се даде съгласие. Въпроса ми е ако се даде или не се даде съгласие за преминаване ще се променили дебита на водата към населените места?

инж. Я. Йорданов – първо ще се обърна към г-н Батов. Количеството което е увеличено на „ВиК“, касае другия водоизточник. Той не касае въпросния, за който става въпрос, който съвместно с КАРЛСБЕРГ се използва. Относно питането на г-н Андреев, миналата година на една от сесиите през август месец, обсъждахме пак въпроси за водоподаване, което е една от резонните теми, които можем да кажем, че са едни от генералните проблеми на община Велики Преслав в няколко от населените места, като така най-видно е проблема в с. Троица и с. Осмар, и то във високите зони където хората вече остават не в определени периоди от зимата, а вече с месеци нямат постоянен приток на вода, което създава изключително голямо притеснение. Тогава обърнах внимание на общинските съветници и тук присъстващите могат да го потвърдят, че ще дойде време когато от решението на общински съвет ще зависи каква позиция ще заеме общината към своите съграждани от тези населени места, а именно сега е момента и той дойде общински съвет ясно и категорично да застане зад хората, а не зад промишлените нужди, които безспорно има пивовара, но смятам че в следствие с необходимите разговори и достатъчно активна страна от „ВиК“ този въпрос ще бъде решен и хората наистина ще получат това, което би трябвало да получи всеки един гражданин. С решението което ще се вземе сега, то просто ще покаже позицията на общински съвет и на всички общински съветници. Вие като такива следва да вземате решения, а то ще бъде дали ще има категорична позиция за населените места Троица и Осмар или по скоро ще бъде нещо уклончиво. Следващото което ще се свърши се надявам да се седне вече по-спокойно и да се обсъдят всички варианти, които биха били приемливи за хората като аз смятам да не отстъпя от изискването „ВиК“ да си подготвят необходимите документи в най-кратки срокове за което ще имаме грижата ние като администрация, за да може да се промени самото разрешение, естествено Басейнова Дирекция ще си даде своето становище и това което мога да гарантирам, че работата в тези населени места няма да приключи. Ще продължа с темповете, с които сме започнали за смяна на водопроводите и дай боже да ги засилим, за да можем в крайна сметка, в крайни срокове да нормализираме положението с водоподаването в тези две населени места, което от само себе си водата, която се ползва значително ще се намали като дебит и пивовара естествено ще може да поеме тези количества за задоволяване на техните производствени нужди. Сега е времето да застанете ясно и категорично и да изберете страна. Хората или промишлеността?

М. Шабан – уважаеми колеги, аз не виждам защо трябва да продължаваме тука този дебат, да губим времето на толкова хора, които може би днес са си оставили работата и са дошли тука. Когато има такива точки, в които се засягат интересите на наши съграждани е ясно че ние сме дали клетва, като съветници, като техни представители на първо място да защитаваме интересите на гражданите на община Велики Преслав. От там нататък всякакви дебати са на второстепенно място и с по-голяма маловажност. Да вярно, ще се водят диалози, но за нас приоритет са гражданите на общината и за това сме се заклели. Ние имаме и друга точка в дневния ред и по същия начин ще се засегнат интересите на наши съграждани, когато тръгнем да решаваме за изместването на кучкарника. Така че при такива точки, ще помоля всичките си

колеги нека да заставаме зад гражданите, така както сме се заклели.

Т. Бекяров – след като изслушах колегите, които са запознати на мен ми се струва че не можем да улучим язвата къде е, ако всичко това което казаха, че 5л/сек. се губят, че те им трябва 5л. какво правим да не се загубят литрите? Нищо. Там язвата. Значи решава се проблема без никакви сътресения. Винаги трябва да гледаме интереса на жителите на община Велики Преслав, но ние трябва да излекуваме язвата за да има по-малко проблеми. Цитира един колега от 5 до 8 литра се губят. Как никой не взема решения, как могат да се губят толкова литри в секунда? Значи ние слагаме едни тъмни очила и се скриваме зад обществото и дай да не дадем. Дайте да направим така да излекуваме язвата, да има вода за едните и после за другите. Това е моето становище след като изслушах колегите.

Ан. Ангелов – значи цялата ситуация е че ние трябва да поемем и своя дял. Тези количества вода които се подават от основния каптаж за троица – 60 000 кубика, само ги разделете на 1000 потребителя, т.е. 1000 водомера и ще видите че на месец е 5 кубика и ако не е и повече. Допълнително получаваме вода и от каптажа, който е собственост на пивовара. Тука нещата не опират до това. Достатъчно вода отива към селото и понеже е по гравитачен път изисква по голямо налягане и трябва да се използва някакво експертно мнение за изграждането на каптаж, който по автоматичен начин да подава към по високите места. Това го давам като идея, но толкова години този въпрос винаги е поставян. Винаги е поставян предизборно. Как да ви повярваме? Как да ви повярваме, че точно сега имате нужда. Това не е решение. Няма да се реши въпроса като забраним. Само след един месец ще ни съберете отново за да им дадем. Достатъчно вода влиза. Ние трябва да поемем със засилване на водопроводите в смисъл с подмяната им. Ето ние не сме отказвали, осем водопровода за този водопровод, сега четири са предвидени, но да вменияте рекетъорски функции на общинския съвет е недопустимо. Всеки да си поеме отговорностите.

Пл. Андреев – Предлагам да прекратим разискванията.

Със 17 гл. „за” предложението се прие.

Ан. Асенова – давам думата на дамата от публика г-жа Айсел Халил.

А. Халил – добър ден на всички. Жител съм на с. Троица. По принцип съм една от най-потърпевшите, но тъй като нямаме възможност да присъстваме много жители на с. Троица избрахме няколко човека да присъстват днес и да кажем какви са нашите проблеми. Вие сте запознати със сериозните проблеми, но с приоритет е да се защитават интересите на жителите и техните питейни нужди. Също така нямаме нищо против и фирмата която черпи вода за задоволяване на нуждите си. Не знам защо си мислите че е предизборно, защото този проблем е от много години. С проблема са запознати и общинския кмет, така и нашата кметица. Хубаво е да се работи повече за нуждите жителите на с. Троица. Ние сме ви избрали да защитавате нашите интереси и е приоритет да се разгледа първо от наша страна как стоят нещата. Съгласна съм с г-н Минчев, че нашите нужди са по-важни. Не казвам, че нуждите на КАРЛСБЕРГ не са важни, но според мен жителите на с. Троица са по-важни. Аз искам да ви задам въпроса защо фирмата плаща по-евтина вода от жителите на с. Троица? Проблема е повече от три години. Преди беше само лятото, а сега е зиме и лете. Сутрин се събуждаме и не можем да си измием лицето. Вечер се прибираме и не можем да се изкъпем. Не знаем кога ще имаме и дали изобщо ще имаме вода, защото не е дин ден, не е два дена, а постоянно и се съгласете че сега е двадесет и първи век и едва ли някой от тук присъстващите ще му е приятно да седи постоянно без вода. Сега проблема става още по-сериозен, защото настъпва летния сезон. Зимата гледаме по някакъв начин да се справим, но лятото става страшно. Голяма част от селото нямат вода. Аз живея в по-горната част на селото, но и тези които живеят в горната част на селото и сме по-потърпевши. При нас е по-страшно. Надявам се да вземете правилното решение за жителите на с. Троица. Пак казвам, че нямаме нищо против КАРЛСБЕРГ, но е хубаво да се помисли повече за жителите.

Ан. Асенова – г-жо Йорданова, заповядайте.

Хр. Йорданова (кмет на с. Троица) – уважаеми дами и господа общински съветници, уважаема г-жо председател, гости и колеги. Аз като кмет на с. Троица не мога да не взема позиция по този проблем, който наистина с течение на годините става все по-голям и по-голям. Както каза и Айсел, недостига на вода за питейно битови нужди беше само през летните месеци, но тази година от лятото до зимата. Преди недостиг на вода изпитваха хората от по високите части, но

сега проблема се забелязва и при хората от централната част на селото. Проблема не е само във високите части, той вече слиза към централната част. Искам да кажа, че нямам нищо против КАРЛСБЕРГ, нямам нищо против всякакви спекулации които се говорят по наш адрес, но искам да кажа, че аз също съм за. От Вас зависи. Гласувайте тази година цялостна смяна на водопровода на Троица и КАРЛСБЕРГ да вземе всичката вода. Ние също сме за да намерим язвата и да я решим, но смятам че „ВиК“ трябва да каже къде е язвата. Всички искаме да решим този проблем и да няма недоволни. Не си мислете че си измисляме. Това е денонощно. Водомайстора трябва да ходи през нощта без никого да уведомява за да види какво има във водоема, ще има ли вода сутринта да си измием очите и т.н. относно това което попита г-н Пламен Андреев, мога да кажа, че за Троица проведохме едно събрание на 16 април, по повод същия проблем, че водата не стига и че трябва да вземем някакви мерки, като не знаем на къде да се насочим. 1,78 л/сек. е водата, която влиза в момента в този каптаж и се насочихме в тази насока не да удвоим, а да утроим, ако може дебита на водата. Никой не казва ще се реши ли проблема, но се надяваме, че ако влезе малко вода във водоема, това е един плюс за нас. Защо да не искаме десет литра докато не решим проблема. Щом решим проблема КАРЛСБЕРГ взима всичката вода. Мисля че няма никакъв проблем да я ползва. При положение че водоема е пълен ние изпращаме вода на Осмар и там се решава проблема. Това решение което Вие дами господа ще вземете е за десет години от тук нататък. Едни десет години минаха и сега се хвърляме в още едни десет, където населението ще чака инвестиции в годините за напред. Трябвало геоложки проучвания, това го слушахме че ще намерят алтернативни източници, неща които я се случат, я не се случат. Невиждам защо трябва геоложки проучвания при положение че водоизточника е там и дебита на водата е 22 л/сек. Какво имат да проучват? Да продължават инвестициите в тази насока. Сега съвместно с „ВиК“ започва подмяна на водопреносната мрежа по ул. Панайот Волов, но разберете това ще бъде във времето и едва ли ще се реши проблема. Ние искаме за в момента да се осигури вода за населението. Искаме правилно да ни разберете. Крана се пломбира, когато г-н Йорданов стана кмет. Поне в тази посока се свърши нещо. Осигурихме количеството което трябва да влезе в нашия водоем. Преди това с месеци не влизаше вода във водоема. Зимните месеци водата, която не се ползваше за производство се изливаше в нашия водоем и водомера навърташе тези 60 000 кубика и лятно време ни казваха, че ние сме си получили водата. Поне в тази посока свършихме нещо за да осигурим на жителите 1,78 л/сек. За нас всяка капка, дори с една чаша да увеличим подаването е от значение. Ние нямаме нищо против пивовара, но ако задоволим нуждите на населението няма никакъв проблем водата да се ползва изцяло.

Ан. Асенова – давам думата на г-н Георги Делчев, представителя на „КАРЛСБЕРГ БЪЛГАРИЯ“ АД

Г. Белчев - Уважаеми съветници, уважаема г-жо председател, „КАРЛСБЕРГ БЪЛГАРИЯ“ АД е собственост на Шуменско пиво и е тука от 1882 година. Предприятието е най-старото работещо в региона. Ние сме компанията която в този регион създава пряко в пивоварната над 130 работни места. Смяя да твърдя, че ние сме една доста социална компания. Най-големите ни инвестиции не са свързани с доходността на компанията, а мога да ви уверя, че пречиствателната станция която ни носи само амортизации и огромен ресурс на капитали и енергия на екипа. Тази енергия през последните две години е насочена към опазване на околната среда и повдигане на благосъстоянието на обществото. Слушайте Ви, чух много компетентни мнения и с всичко казано до тук съм съгласен. В интерес на истината, като поставяме хората на първо място трябва да знаем какво значи за хората спиране на разрешението или даване на разрешението. Искам да благодаря на община Велики Преслав, че досега сме го имали това разрешително, защото този извор общо взето е източника на основната суровина на пивоварната. Без него ние затваряме. Представете си ние така или иначе не можем да спрем да черпим тази вода. От друга страна говорим за правов ред в тази държава. Ние не можем да обясним на нашето ръководство друг ред на работа освен правовия. Няколко от общинските съветници споменахте, че водата е изключително национално богатство. В този ред на мисли, общината е собственик на терена. КАРЛСБЕРГ е собственик на водопровода към пивоварната и на помпената станция и на каптажа, а самата вода е собственост на държавата. За да сме прецизни във фактите, така както ние кандидатстваме към Басейнова дирекция, така и общината кандидатства за ползването на тази вода. Напълно съм съгласен, че трябва да се

даде приоритет на населението. Това което го има заявено по разрешително от общината към Басейнова дирекция, тези 1,78 л/сек. е предоставено и е гарантирано. Не даването на разрешение от Ваша страна няма да ви доведе водата. Представете си една спукана лейка в която наливам, няма как да пусне повече. Това няма да ви реши проблема. Проблема можем да го решим само заедно и то в координация с „ВиК“, защото те стопанисват мрежата. През последните 13 години са ни правили мониторинг на водоземанията. Никога не сме превишили това което ни е дадено по разрешителното. Разполагам със становища на компетентни органи, които казват, че в моменти в които дерето прелива, Вашите чешми са празни. Съответно това което Вие вземате като количество по разрешително от Басейнова дирекция 1,78 л/сек. на средно нощен дебит, то нашия от 11,45 л/сек. далеч не го достигаме. Може да се провери, че вече и през зимния период ние се включваме към водопреностната мрежа на Шумен, което за съжаление не задоволява нуждите, които са ни необходими. Господина там го каза, че проблема е комплексен. Така или иначе ние не можем да спрем да използваме тази вода, защото ние трябва да затворим пивоварната. Фактите са такива. Ние Ви молим за разбиране, така че и вие да имате вода, която да стига до чешмите ви обаче, а не до неznam до къде и това си е Ваша задача да го установите и в същото време и ние да имаме минималното от което се нуждаем за да развиваме нашия бизнес. Аз винаги ще се съглася с това което каза господина там, че трябва да се спазва правния ред, по реда на приоритизиране на ползването. Но за да сме наистина сигурни, че населението го ползва трябва да сме сигурни, че това не отива дали из басейните, дали по канавките, дали по деретата, но да сме сигурни. Последните замервания показват че дебита на извора е 8,32 л/сек. Това е нещо страшно което се случва. Изворите пресъхват за съжаление. В момента дебита е 8,32 л/сек, а на нас ни трябва мин. 11,45 л/сек., така че г-жо Йорданова тези 20 л/сек. за съжаление ги няма. При този дебит на Вас ви се осигурява 1,78 л/сек и за нас остава под 5л/сек. при нужда от 11 л/сек. Аз моля да го помислите наистина като вземате решението помислете за хората. Ние в Шуменско пиво също сме хора. Спирането на нашата работа няма да Ви помогне по никакъв начин. Това, което ще ви помогне е съвместната ни работа, както сме го направили с пломбиране на крана. Имам решения от 2020 година, които за съжаление не са изпълнени. Разберете, че утре тези 8,32 л/сек ви ги дадем при вход на Вас, при загуби 7, 8 нито ние ще имаме нито Вие ще имате вода. Молбата ми е нека да вземем практично решение, което задоволява и двете страни. Кажете какво е условието, при което давате разрешение, защото Басейнова дирекция ще даде разрешение когато и двете страни идем заедно и съгласувано при тях.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка на вносителя.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов			въздържал се
4	Андрей Г. Андреев	за		
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов			въздържал се
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	15		2

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, във връзка с чл. 60, ал. 6, т. 1 от Закона за водите, с 15 гл. „за” и 2 гл. „въздържал се” Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ № 103

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, във връзка с чл. 60, ал. 6, т. 1 от Закона за водите, Общински съвет - Велики Преслав.

РЕШИ:

Не дава съгласие кмета на община Велики Преслав да подпише нотариално заверено писмено съгласие за достъп до поземлен имот общинска собственост с идентификатор 73170.41.8, находящ се в землището на с. Троица, общ. Велики Преслав на „КАРЛСБЕРГ БЪЛГАРИЯ“ АД.

По точка втора – относно удостояване с отличието „Почетен гражданин на община Велики Преслав“, г-жа Асенова представи докладната записка и проекта за решение.

Ал. Горчев – Комисията по образование, култура и социални дейности разгледа докладна записка и с 5 гл. „за“, решението по докладната записка бе прието.

Ан. Асенова – колеги имате думата.

Ал. Горчев – понеже нашата комисия единствено разгледа тази докладна записка, искам да кажа няколко думи. До сега общината е давала почетни звания на хора свързани с просветата, културата, с образованието, с музиката, с археологията и с всякакви други неща и може би на всички и включително и на мене ни е убягнало малко вниманието от този раздел на духовната култура, който в общи линии ще го наричам вероизповеданията и на религията. Допълнително искам да подкрепя тази докладна, защото аз отдавна познавам ставрофорен иконом Неделчо Чанков Неделчев. Той се оказа доайена на българската православна мисъл на територията на общината. Смятам, че той напълно заслужава това почетно звание. Това е едно признание на нашия град към заслугите на отец Неделчо Чанков.

Я. Йорданов – мога да кажа, че аз съм един от инициаторите да бъде предложен за тази почетна награда нашия съгражданин, отчитайки факта за труда, който е положил. Смятам, че той с дейността си е допринесъл и за културата и за писмеността. Той е достоен човек и инициативата, която се пое в последствие получи необходимата подкрепа показва ясно и категорично, че наистина заслужава да бъде удостоен с тази почетна награда и призовавам общинския съвет да гласува със „за“.

М. Шабан – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за” предложението се прие.

От залата отсъства Ан. Андреев.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка на вносителя.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		

11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	16		

На основание чл. 21, ал. 1, т. 22 от ЗМСМА, във връзка с чл. 33 от Наредбата за символите, почетните звания и отличия на община Велики Преслав, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 104

На основание чл. 21, ал. 1, т. 22 от ЗМСМА, във връзка с чл. 33 от Наредбата за символите, почетните звания и отличия на община Велики Преслав, Общински съвет – Велики Преслав

РЕШИ:

Удостоява ставрофорен иконом НЕДЕЛЧО ЧАНКОВ НЕДЕЛЧЕВ с отличието „ПОЧЕТЕН ГРАЖДАНИН НА ОБЩИНА ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ” за значителни заслуги към просветата и културата на Велики Преслав, които са съществен принос за развитието на град Велики Преслав.

По точка трета – относно информация за състоянието на „СЕДМИЦА” ЕООД гр. Велики Преслав, г-жа Асенова представи докладната записка и проекта за решение.

М. Минчев – Водещата комисия по Законност, в 4 членен състав разгледа тази докладна записка и с 4 гл. „за“ прие проекта за решение по докладната.

Ан. Асенова – колеги имате думата.

Т. Бекяров - предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за” предложението се прие.

(От залата отсъства Ал. Горчев).

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка на вносителя.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	-	-	-
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	за		
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	16		

На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 3 и т. 5 и чл. 146, ал. 3 от Търговския закон, във връзка с чл. 43, т. 3, т. 5 и т. 15 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственост на община Велики Преслав в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участие на общината в граждански дружества и в сдружения с нестопанска цел, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 105

На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 3 и т. 5 и чл. 146, ал. 3 от Търговския закон, във връзка с чл. 43, т. 3, т. 5 и т. 15 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственост на община Велики Преслав в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участие на общината в граждански дружества и в сдружения с нестопанска цел, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

Приема информацията за състоянието на „СЕДМИЦА“ ЕООД - гр. Велики Преслав.

По точка четвърта – относно финансов отчет за 2023 година на „БКС“ ЕООД гр. Велики Преслав, г-жа Асенова даде думата на г-н Бончо Богданов – временен управител на „БКС“ ЕООД, който представи докладната, проекта за решение и предложи в проекта за решение да се добави т. 4 с текст: „Непокритата загуба от 2022 г. в размер на 10 962, 13 лв. да бъде покрита от неразпределената печалба от минали години. Загубата от текущата година – 2023 г. в размер на 6 564, 48 лв. да бъде покрита от неразпределената печалба от минали години.“

Ив. Батов – Комисията по Бюджет, финанси и данъчна политика разглежда докладната, като от шестима присъстващи с 6 гл. „за“ беше прието предложението за допълнение и цялостното гласуване с 6 гл. „за“ решението по докладната записка бе прието.

Ан. Андреев – в комисията по Туризм, екология, селско стопанство и инвестиции докладната записка бе разгледана и с 4 гл. „за“ подкрепи решението по докладната записка заедно с предложението за допълнение.

Ел. Иванова – В комисията по Здравеопазване, спорт и младежки дейности докладната записка също се разглежда и с 4 гл. „за“ проекта за решение бе приет.

М. Минчев – уважаеми г-н кмет, уважаеми г-н Богданов. Комисията по Законност, обществен ред, противодействие на корупцията и конфликт на интереси разгледа настоящата докладна и в същото време разгледа и предложението за допълнение на г-н Богданов, относно загубата, как ще бъде покрита тя. Предложението на г-н Богданов с 5 гл. „за“ комисията прие това предложение. При цялостното гласуване на докладната, комисията по законност с 5 гл. „за“ прие финансовия отчет на дружеството, освободи г-н Богданов от отговорност и избра експерт счетоводителя Сашко Александров да е одитор на дружеството.

М. Шабан – В комисията по Устройство на територията докладната записка се разглежда и след проведени дебати с 5 гл. „за“ бе прието допълнителното предложение направено от г-н Богданов и с 5 гл. „за“ прие цялостното решение с направеното допълнение.

Ал. Горчев – Комисията по образование, култура и социални дейности разгледа докладната записка и с 5 гл. „за“, взема единодушно решение да подкрепи заедно с промените които г-н Богданов направи.

Ан. Асенова – колеги имате думата.

М. Минчев – колеги, аз имам само един въпрос, тъй като обстойно разгледах документите по годишния финансов отчет. Имах един въпрос към управителя на дружеството. Дали с този наличен капитал е способно дружеството да възпроизвежда печалба? За мене този въпрос е резонен, тъй като виждаме и от предложението, че през последните две години, за 2022 г. реализира загуба от 11 000 лв., за 2023 година загубата е 6 000 лв. отговора беше според управителя, че не може. Тука е момента да Ви насоча вниманието да помислим дали БКС с

този статут на стопанска единица би следвало да продължава да съществува, или може би да го пренасочим като общинско предприятие.

Ал. Горчев – в нашата комисия също имаше дебати по въпроса. Зададох един въпрос на който се надявам, че вече имате отговор. Във вашето предложение пише: „Непокритата загуба от 2022 г. в размер на 10 962, 13 лв. да бъде покрита от неразпределената печалба от минали години. Загубата от текущата година – 2023 г. в размер на 6 564, 48 лв. да бъде покрита от неразпределената печалба от минали години“. Г-н Минчев говори за загуби в миналото, а сега изведнъж от непокрита печалба. От печалба от минали години покриваме загуби за две години. Тогава нямаха готовност да отговорят, затова сега да кажат нещо.

Ж. Иванова (гл. счетоводител) - Сметка 122 Неразпределена печалба от минали години – събирателна сметка. Тя е сумарна величина натрупана през предходни години, които Общинския съвет в качеството си на собственик не е взело решение да се разпредели, като дивидент. Вие сте взели решение 10 процента от печалбата за предходните години да се изплаща като дивидент. Направихме справка и се установи, че има изплащани дивиденди към общината за предходни години, когато дружеството е било на печалба. Това е през 2009 г., 2010 г., 2011 г., 2014 г., 2015 г. и 2016 г. от там нататък дружеството не е реализирало печалба.

Ал. Алексиев - предлагам да прекратим разискванията.

Със 17 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението от управителя на дружеството за допълнителна т. 4 към проекта за решение – „т. 4. Непокритата загуба от 2022 г. в размер на 10 962, 13 лв. да бъде покрита от неразпределената печалба от минали години. Загубата от текущата година – 2023 г. в размер на 6 564, 48 лв. да бъде покрита от неразпределената печалба от минали години.“

Със 17 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка на вносителя с приетото предложение.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	за		
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	17		

На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 3 и т. 5 и чл. 146, ал. 3 от Търговския закон, във връзка с чл. 43, т. 3, т. 5 и т. 15 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственост на община Велики Преслав в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участие на общината в граждански дружества и в сдружения с нестопанска цел, **със 17 гл. „за“** Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 106

На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 3 и т. 5 и чл. 146, ал. 3 от Търговския закон, във връзка с чл. 43, т. 3, т. 5 и т. 15 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственост на община Велики Преслав в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участие на общината в граждански дружества и в сдружения с нестопанска цел, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Приема годишния финансов отчет за 2023 г. на „БКС“ ЕООД гр. Велики Преслав.
2. Освобождава от отговорност управителя на дружеството – Бончо Пенев Богданов.
3. Избира за експерт счетоводител (регистриран одитор) Сашко Александров, притежаващ диплома № 0735 издадена от ИДЕС гр. София.
4. Непокритата загуба от 2022 г. в размер на 10 962, 13 лв. да бъде покрита от неразпределената печалба от минали години. Загубата от текущата година – 2023 г. в размер на 6 564, 48 лв. да бъде покрита от неразпределената печалба от минали години.

По точка пета – относно отчет за дейността на ОП „Велики Преслав“ за 2023 г., г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение.

М. Шабан – В комисията по Устройство на територията докладната записка се разглежда и след проведени дебати с 5 гл. „за“ бе приета.

Ан. Андреев – в комисията по Туризъм, екология, селско стопанство и инвестиции докладната записка бе разгледана и с 4 гл. „за“ беше приета

Ел. Иванова – В комисията по Здравеопазване, спорт и младежки дейности докладната записка също се разглежда и с 4 гл. „за“ проекта за решение бе приет.

М. Минчев – уважаеми г-н кмете, уважаеми гости и уважаеми колеги. Комисията по Законност, обществен ред, противодействие на корупцията и конфликт на интереси разгледа настоящата докладна. Въпроси отпрати М. Минчев, на които Директора на предприятието отговори, с 5 гл. „за“ комисията прие отчета на ОП „Велики Преслав“ за 2023 г.

Ив. Батов – Комисията по Бюджет, финанси и данъчна политика разглежда докладната и с 6 гл. „за“ беше приета.

Ал. Горчев – Комисията по образование, култура и социални дейности разгледа докладната и с 5 гл. „за“, същата бе приета.

Ан. Асенова – колеги имате думата.

Ан. Андреев - предлагам да се прекратят разискванията.

Със 17 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната на вносителя.

На основание, чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, със 17 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 107

На основание, чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, чл. 27 ал. 3 от ЗМСМА, Общински съвет – Велики Преслав

РЕШИ:

Приема отчета за дейността на ОП „Велики Преслав“ за 2023 г.

По точка шеста – относно отчет за дейността на Наредба № 1 за 2023 г., г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение.

М. Шабан – В комисията по Устройство на територията докладната записка се разглежда и след проведени дебати с 5 гл. „за“ бе приета.

Ан. Андреев – в комисията по Туризъм, екология, селско стопанство и инвестиции докладната

записка бе разгледана и с 4 гл. „за“ беше приета

Ел. Иванова – В комисията по Здравеопазване, спорт и младежки дейности докладната записка също се разглежда и с 4 гл. „за“ проекта за решение бе приет.

М. Минчев – уважаеми г-н кмете, уважаеми гости и уважаеми колеги. Комисията по Законност, обществен ред, противодействие на корупцията и конфликт на интереси разгледа настоящата докладна. Въпроси към служителя по Наредба 1 отправиха И. Батов и М. Минчев, на които г-н Георгиев отговори. С 5 гл. „за“ комисията прие отчета за дейността на Наредба № 1 за 2023 г.

Ив. Батов – Комисията по Бюджет, финанси и данъчна политика разглежда докладната и с 6 гл. „за“ беше приета.

Ал. Горчев – Комисията по образование, култура и социални дейности разгледа докладната и с 5 гл. „за“ бе приета.

Ан. Асенова – колеги имате думата.

Ал. Горчев - предлагам да се прекратят разискванията.

Със 17 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната на вносителя.

На основание, чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, със 17 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 108

На основание, чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, Общински съвет – Велики Преслав

РЕШИ:

Приема отчета за дейността на Наредба № 1 за опазване и поддържане на обществения ред, чистотата и имуществото, предназначено за общо ползване на територията на община Велики Преслав за 2023г.

Ан. Андреев – От групата на ПП „ГЕРБ“ предлагам 15 минути почивка.

Председателят обяви 15-минутна почивка.

След почивката председателят провери кворума и установи, че в залата присъстват 17 общински съветници.

По точка седма – относно, проект на Наредба № 4 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на община Велики Преслав, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение.

М. Минчев – Водещата комисия по Законност, разгледа докладната записка. След като ни представи докладната записка, кмета взе думата и направи следните предложения за допълнение към наредбата, а именно. В чл. 9 Приложенията да се четат от 1 до 12, а не от 1 до 11. В приложение № 5, т. 24 срока на услугата да се замени с до 48 часа и в т. 32 срока да се замени с до 3 месеца. При разискванията, аз предложих в заглавието на глава I и в текста на чл. 5 от наредбата да се добави думата „и права“ . Т. Бежаров предложи в приложение № 10 „Цена на услуга за ползване на спортните обекти, публична общинска собственост на община Велики Преслав“ цените на услугите да се намалят с 50 %. Също така запознах комисията и с депозираното писмено предложение на общинския съветник Ал. Горчев. След проведеното гласуване се получиха следни резултати.

Направеното от кмета на общината допълнение към текстовете на проекта за наредба с 5 гл. „за“ бе прието.

Направеното от мен предложение с 5 гл. „за“ бе прието.

Предложението на Т. Бежаров с 1 гл. „за“ и 4 гл. „въздържал се“ не се прие.

Постъпилото писмено предложение от Ал. Горчев бе подложено на гласуване точка по точка и

с 5 гл. „за“ т. 1 от предложението се прие.

- с 5 гл. „за” т. 2 от предложението се прие.
- с 5 гл. „за” т. 3 от предложението бе прие.
- с 5 гл. „въздържал се” т. 4 от предложението не се прие.
- с 5 гл. „въздържал се” т. 5 от предложението не се прие.
- с 2 гл. „за” и 3 гл. „въздържал се” т. 6 от предложението не се прие.

При цялостното гласуване с 3 гл. „за” и 2 гл. „въздържал се” проекта на Наредба № 4 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на община Велики Преслав заедно с направените промени се прие.

Ан. Андреев – в комисията по Туризъм, екология селско стопанство и инвестиции докладната записка бе разгледана. Вносителят, инж. Йорданов представи докладната записка и проекта на Наредба и допълни, че в Приложение №5 е допусната техническа грешка в ред 24 и ред 32. Срока в графа „Срок за изпълнение в дни“ по т. 24 – да се чете „до 2 дни“; по т. 33 – да се чете „до 3 месеца“. Други предложения не постъпиха. С **4 гл. „за”** проекта за решение с техническата грешка в Приложение № 5 бяха приети.

Ел. Иванова – В комисията по Здравеопазване, спорт и младежки дейности докладната записка също се разглежда. Г-н Йорданов докладва и за допуснати технически грешки в текста на Наредбата и в Приложенията към нея, а именно както следва:

в чл. 9 от Наредбата – текста „до Приложение №11 да се чете „до Приложение №12“ ;
в Приложение № 5 – по т. 24 - Срока в графа „Срок за изпълнение в дни“ – да се чете „до 2 дни“; по т. 32 - Срока в графа „Срок за изпълнение в дни“ – да се чете „до 3 месеца“. Г-н Бекяров предложи в Приложение № 10 – цена на услуга за ползване на спортните обекти – всички такси по Приложение 10 да бъдат намалени с 50%. Мнението на г-н Бекяров е, че цените са много високи и ако искаме да привлечаме състезатели, а не да ги отблъскваме, таксите трябва да се намалят. Становището на г-н Йорданов бе, че приложение 10 касае спортни клубове извън община Велики Преслав. Писмено предложение за промяна на Приложение № 8 бе депозирано от г-н Александър Горчев, а именно: „Цени на услугите, предоставяни от Археологически музей „Велики Преслав“:

1. I. Цени на услугите, в т. 1.3. таксата за ученици и студенти от 2, 00 лв. - да стане 3, 00 лв.

2. I. Цени на услугите, в т. 3 Прожектиране на филм – цената от 10, 00 лв. – да стане 12, 00 лв.

3. Да се добави нова услуга – „**МУЛТИМЕДИЕН ЕКСКУРЗОВОД В ИАР „Велики Преслав“**“ с цена 5, 00 лв. на посетител.

4. При сключване на целогодишни договори с туристически фирми, Археологически музей „Велики Преслав“ си запазва правото на отстъпки от входната такса до 10 %.

5. Да се създаде нов раздел **II. ЗАСНЕМАНЕТО В СЪКРОВИЩНИЦАТА Е ЗАБРАНЕНО!**

6. Досегашният раздел II да стане III със следното съдържание: **„ОТ ЗАПЛАЩАНЕ НА ТАКСИ СЕ ОСВОБОЖДАВАТ:**

1.Официални делегации и гости на Община В. Преслав, Областна администрация и Археологически музей „В. Преслав“.

2. Музейни работници от страната и чужбина след легитимация.

3. Организираните групи и посещение в АМ „Велики Преслав“ и Историко-археологически резерват „Велики Преслав“ от Дом за деца лишени от родителски грижи, центрове за деца от семеен тип, институции на хора в неравностойно положение.

4. Жители на Община Велики Преслав в Историко-археологически резерват „Велики Преслав“.

По предложението на г-н Горчев, инж. Йорданов представи становището си, като заяви, че:

по т. 1.3 е съгласен таксата за ученици и студенти да стане 3, 00 лв.;

по т. 3 - приветства разкриването на нова услуга;

по т. 4 - г-н Йорданов призова ОбС да не подкрепят предложението за 10 %, тъй като предложението за 20% дава възможност за гъвкавост при предоставяне на пакетите от услуги;

по т.5 – текста не касае Наредбата, а касае вътрешните правила на музея;

по Предложенията от 1 до 4 по т. 6 – г-н Йорданов заяви, че не е съгласен с нито едно от тях, не

става ясно какво точно се предлага.

Всички предложения се подложиха на гласуване.

Направеното от кмета на общината допълнение към текстовете на проекта за наредба с 4 гл. „за” бе прието.

по предложението от Ал. Горчев.

т. 1, 2, 3, 4 и 5 се приеха с 4 гл. „за”.

т. 6, с 4 гл. „въздържал се” не бе приета.

По т. 7 - подт. 1, подт. 2, подт. 3 и подт. 4 – с 2 гл. „за” и 2 гл. „въздържал се“ не се приеха.

Предложение на Т. Бекаров с 3 гл. „въздържал се“ не бе прието.

При цялостното гласуване проекта на Наредба № 4 заедно с приетите промени с 3 гл. „за” проекта на Наредба № бе приета.

М. Шабан – В комисията по Устройство на територията докладната записка се разглежда. Кмета направи следните предложения за допълнение към наредбата, а именно в чл. 9 Приложенията да се четат от 1 до 12, а не от 1 до 11. В приложение № 5, т. 24 срока на услугата да се замени с до 48 часа и в т. 32 срока да се замени с до 3 месеца. Направеното от кмета на общината допълнение към текстовете на проекта за наредба с 5 гл. „за” бе прието.

Цялостния проект на наредбата с 5 гл. за” бе приета.

Ив. Батов – Комисията по Бюджет, финанси и данъчна политика разглежда докладната записка. Ал. Горчев представи писменото предложение внесено от него за промяна в приложение № 8. Отношение взеха Ал. Горчев и Хр. Кюркчиев.

Предложението бе подложено на гласуване точка по точка.

с 6 гл. „за” т. 1 от предложението бе приета.

с 6 гл. „за” т. 2 от предложението бе приета.

с 6 гл. „за” т. 3 от предложението бе приета.

с 6 гл. „въздържал се” т. 4 от предложението не бе приета.

с 6 гл. „въздържал се” т. 5 от предложението не бе приета.

с 3 гл. „за“ 3 гл. „въздържал се“ т. 6 подт. 1 от предложението не бе приета.

с 3 гл. „за“ 3 гл. „въздържал се“ т. 6 подт. 2 от предложението не бе приета.

с 4 гл. „за“ 2 гл. „въздържал се“ т. 6 подт. 3 от предложението бе приета.

с 3 гл. „за“ 3 гл. „въздържал се“ т. 6 подт. 3 от предложението не бе приета.

С 6 гл. „за” комисията прие проекта на Наредба № 4 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на община Велики Преслав заедно с направените промени.

Ал. Горчев – Комисията по образование, култура и социални дейности разгледа докладната записка. Аз запознах комисията с депозираното от мен писмено предложение предложение. Кмета на общината инж. Янко Йорданов изрази мнение че не възразява по първите три точки от предложението.

Предложението бе гласувано точка по точка и

с 5 гл. „за” т. 1 от предложението се прие.

с 5 гл. „за” т. 2 от предложението се прие.

с 2 гл. „за”, 1 гл. „против“ и 2 гл. „въздържал се” т. 3 от предложението не се прие.

с 3 гл. „за“ и 2 гл. „въздържал се” т. 4 от предложението се прие.

с 4 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се” т. 5 от предложението се прие.

с 3 гл. „за“ и 2 гл. „въздържал се“ т. 6 не се прие.

с 3 гл. „за“ и 2 гл. „въздържал се“ т. 6, подт. 1 от предложението не се прие.

с 4 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се“ т. 6 подт. 2 от предложението се прие.

с 3 гл. „за“ и 2 гл. „въздържал се“ т. 6 подт. 3 от предложението се прие.

с 2 гл. „за“ и 3 гл. „въздържал се“ т. 6 подт. 4 от предложението не се прие.

С 5 гл. „за“ комисията прие проекта на Наредба № 4 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на община Велики Преслав заедно с приетите промени.

Ан. Асенова – колеги имате думата.

Пл. Андреев – понеже не можах да присъствам на комисията искам да кажа, че подкрепям предложението на г-н Бекаров за намаляване на таксите в приложение 10 с 50 % от

предложените цени. Относно другите предложения, относно таксите за административните услуги съм съгласен с предложението на кмета. Специално за спортните обекти които ще се ползват от гражданите мисля, че таксите са доста завишени. Разговарях с хора, които спортуват за тонус и ми се струва, че ако таксите бъдат приети то това ще ги откаже да спортуват специално в Спортна зала „Велики Преслав“.

М. Минчев – аз също имам едно предложение във връзка с предложените промени на цени на услуги към Археологическия музей предложени от г-н Горчев. Напълно съм съгласен, че някои цени трябва да се завишат. Искам да бъде малко по-отворен, малко по рестриктивен, тоест да вдигнем още някои цени. В случая той е предложил цената на услугата „Прожектирането на филм“ в музея от 10 лв. да стане 12 лв. в нашата комисия с 5 гл. „за“ ние го приехме. Аз искам да направя така едно предложение, което да е в по-висок ценови аспект. Едно такова предложение при прожектиране на филм, аз мисля че трябва да е минимум около 30 лв. Защо? Сега ще се мотивирам. Какво е филма? Филма е продукт на творческата дейност, в който лица или група от лица имат така наречените авторски права. Дали ще се изкупи това право от този, който го използва или то ще се плаща ежепътно, когато той се прожектира, дава една такава строга финансова намеса, че тия 12 лв. за едно такова прожектиране на този филм са крайно недостатъчни. За да се прожектира един такъв филм има си технически средства, които се използват за прожекцията на този филм. Всяко едно такова ДМА има своята изхажбаемост. Тези 12 лв. за прожектиране на филм са крайно недостатъчни и затова предлагам от 10 лв. да се увеличи на 30 лв.

Ал. Горчев – г-н Минчев, само да уточня че цената е на група, а не на човек.

Я. Йорданов – подкрепям предложението на г-н Горчев за увеличаване на таксите по 1 и 2 точка. Относно новата услуга, която се предоставя от музея също я подкрепям. Относно предложението на г-н Бежаров, повторено и от устата на г-н Андреев имам някои съображения, които искам да ги кажа ясно и категорично. Приложение № 10, като цяло касае спортни клубове, които нямат отношение като регистрация и дейност на територията на община Велики Преслав. В цялост ако дойде някой клуб извън нашата община и прояви желание да ползва нашата спортна зала или другите ни съоръжения, то би следвало да заплати тези такси. Единствено, което касае нашите съграждани е в точка 3, отнасящо се за ползването на многофункционалното игрище, както и т. 2 от II – относно ползването на спортния комплекс. Смятам, че цена от 4 лева на час няма да спре желаещите да спортуват, тъй като цените които са еквивалентни в други населени места са далеч по-високи. Оказа се, че идват жители от Шумен, най-редовно да ползват нашата спортна зала и обикновено на тръгване казват „Мерси“, тъй като цената е изключително смешна на фона на усилията, които полага община Велики Преслав по осигуряване на условия за спортуване.

Ал. Горчев – увеличението не е толкова голямо, но стига да не отблъсне преславските граждани, които извън регламентираното време искат да отидат да спортуват.

Ан. Асенова – искаме да имаме хубава зала, добре поддържана, да работи в празнични дни и в почивни, но обаче не искаме да плащаме за този вид услуга и да не говорим, че това ще бъдат външни ползватели. Няма как да поддържаме това високо ниво с тези цени, за пореден път да кажем, че това не са клубове, които са регистрирани на територията на община Велики Преслав. Щом искаме да имаме високо ниво ще имаме и високи стандарти.

Ан. Андреев – предлагам да се прекратят разискванията.

Със 17 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване допълнението направено от вносителя на докладната, а именно: В чл. 9, Приложенията да се четат от № 1 до № 12, а не от № 1 до № 11.

С 17 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване допълнението направено от вносителя на докладната, а именно: В приложение № 5, т. 24 срока на услугата да се замени с до 48 часа и в т. 32 срока да се замени с до 3 месеца.

С 17 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението на г-н Минчев, а именно в глава I, раздел II и в текста на чл. 5 от наредбата да се добави думата „и права“.

С 17 гл. „за“ се предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението на г-н Бекяров. В приложение № 10 „Цена на услуга за ползване на спортните обекти, публична общинска собственост на община Велики Преслав“ цените на услугите да се намалят с 50 %.

С 9 гл. „за“ и 8 гл. „въздържал се“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението на направено от г-н Горчев.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението в I – Цени на услуги в под точка 1.3 таксата за ученици и студенти от 2 лв. да стане 3 лв.

С 17 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението в I - Цени на услуги в т. 3 – Прожектиране на филм – цената от 10 лв. да стане 12 лв.

С 2 гл. „за“ и 15 гл. „въздържал се“ не се прие предложението.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението направено от г-н Минчев, в I - Цени на услуги в т. 3 – Прожектиране на филм – цената от 10 лв. да стане 30 лв.

С 17 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението Да се добави нова услуга – „МУЛТИМЕДИЕН ЕКСКУРЗОВОД В ИАР „Велики Преслав“ с цена 5 лв. на посетител.

С 17 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението в раздел ОТ ЗАПЛАЩАНЕ НА ТАКСИ СЕ ОСВОБОЖДАВАТ: Официални делегации и гости на Община Велики Преслав, Областна администрация на Археологически музей „Велики Преслав“.

С 9 гл. „за“ и 8 гл. „въздържал се“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението в раздел ОТ ЗАПЛАЩАНЕ НА ТАКСИ СЕ ОСВОБОЖДАВАТ: Музейни работници от страната и чужбина след легитимация.

С 7 гл. „за“ и 10 гл. „въздържал се“ предложението не се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението на вносителя ОТ ЗАПЛАЩАНЕ НА ТАКСИ СЕ ОСВОБОЖДАВАТ: Музейни работници от страната и чужбина след легитимация в Археологически музей „Велики Преслав“, Историко-археологически резерват „Велики Преслав“ и „Етнографска къща“.

С 14 гл. „за“ 1 гл. „против“ и 2 гл. „въздържал се“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението на г-н Горчев в раздел ОТ ЗАПЛАЩАНЕ НА ТАКСИ СЕ ОСВОБОЖДАВАТ: Организираните групи и посещение в АМ „Велики Преслав“ и Историко-археологически резерват „Велики Преслав“ от Дом за деца лишени от родителски грижи, центрове за деца от семеен тип, институции на хора в неравностойно положение.

С 4 гл. „за“ 2 гл. „против“ и 11 гл. „въздържал се“ предложението не се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението на вносителя ОТ ЗАПЛАЩАНЕ НА ТАКСИ СЕ ОСВОБОЖДАВАТ: Организираните групи и посещение в Археологически музей „Велики Преслав“, Историко-археологически резерват „Велики Преслав“ и „Етнографска къща“ от центрове за деца лишени от родителски грижи, центрове за деца от семеен тип, институции на хора в неравностойно положение.

С 17 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението на Ал. Горчев в раздел ОТ ЗАПЛАЩАНЕ НА ТАКСИ СЕ ОСВОБОЖДАВАТ: Жители на Община Велики Преслав в Историко-археологически резерват „В.Преслав“.

С 4 гл. „за“ и 13 гл. „въздържал се“ предложението не се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението на вносителя ОТ ЗАПЛАЩАНЕ НА ТАКСИ СЕ ОСВОБОЖДАВАТ: Жители на Община Велики Преслав в Археологически музей

„Велики Преслав“, Историко-археологически резерват „Велики Преслав“ и „Етнографска къща“.

С 15 гл. „за“ и 2 гл. „въздържал се“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване цялостния проект на Наредба № 4 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на община Велики Преслав заедно с направените промени.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	за		
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	17		

на основание чл. 21, ал. 1, т. 7 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 9 от Закона за местните данъци и такси, чл. 8, чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове, чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК, със 17 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 109

на основание чл. 21, ал. 1, т. 7 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 9 от Закона за местните данъци и такси, чл. 8, чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове, чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Отменя Наредба № 4 за реда за определяне и събиране на местните такси, цени на услуги и права на територията на община Велики Преслав, изм. и доп. реш. № 308/25/23.05.2017 г.; изм. и доп. с реш. № 415/33/19.12.2017 г.; изм. и доп. реш. № 583/52/18.12.2018 г.; изм. и доп., реш. № № 80, 81/9/21.04.2020 г.; изм. и доп., реш. № № 143, 144/14/23.09.2020 г.; изм. и доп., реш. № 170/16/17.11.2020 г.; изм. и доп., реш. № 228/21/23.03.2021 г.; изм. и доп., реш. № № 298, 300/27/24.08.2021 г.; изм. и доп., реш. № 425/37/25.05.2022 г.

2. Приема Наредба № 4 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на община Велики Преслав.

3. Настоящото влиза в сила от датата на приемане на Решението на общински съвет - Велики Преслав.

По точка осма – относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 11 за управление на отпадъците на територията на Община Велики Преслав, г-жа Асенова даде думата на г-н Минчев, който представи докладната и проекта за решение.

М. Минчев – Водещата комисия по Законност, при 5 членен състав, разгледа докладната записка. Отношение взеха Т. Бежаров, Ив. Батов, М. Шабан и кмета на общината Я. Йорданов. След прекратяване на дебатите, комисията с 4 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се“ прие проекта за решение.

Ал. Горчев – Комисията по образование, култура и социални дейности разгледа докладната записка и с 5 гл. „за“, докладната записка бе приета.

Ан. Асенова – колеги имате думата.

Пл. Андреев – г-н Минчев, имате ли някой обособен имот, в който да бъдат репатрирани автомобилите или ще бъдат предавани директно?

М. Минчев – г-н Андреев, това което предлагам в наредбата е след така видимо излязъл от употреба автомобил да се сложи стикер и да се даде на собственика 30 дневен срок на собственика да реши какво ще прави с този автомобил. Има и урегулиране на отношенията по чл. 143 от ЗДП, когато не може да се намери собственика. Това е урегулирано в чл. 44б, ал. 3. Там закона ясно казва какви са стъпките и действията на кмета за решаване.

Я. Йорданов – апела ми е да подкрепите това изменение, тъй като така ще се реши въпроса с изоставени автомобили разположени на уличната мрежа, разположени върху места за паркиране, които явно собствениците не предявяват желание да вземат мерки, като добри стопани. Разбирате сами, че срока който се предоставя е достатъчен за да вземат мерки да премахнат тези автомобили, да ги транспортират до техен имот. Тук целта е не да се търси печалба, по-скоро да обърнем внимание на собствениците, че те имат ангажимент като такива да се грижат за своята собственост, без да нарушават спокойствието на своите съграждани. Считаю, че това ще е една правилна стъпка в посока за освобождаване от такива автомобили стоящи безконечно по места, които могат да бъдат ползвани за паркиране.

Ан. Андреев – предлагам да се прекратят разискванията.

Със 16 гл. „за“ предложението се прие.

(М. Шабан отсъства от залата).

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната на вносителя.

На основание чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК, чл. 8 от ЗНА, и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 110

На основание чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК, чл. 8 от ЗНА, и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Общинския съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 11 за управление на отпадъците на територията на Община Велики Преслав, както следва:

§ 1. Създава се нов Раздел VIII УПРАВЛЕНИЕ НА ИЗЛЕЗЛИТЕ ОТ УПОТРЕБА МОТОРНИ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА със следното съдържание:

Чл. 44а. Кметът на общината:

(1). Определя местата за предаване на ИУМПС, в/у общински имоти, в съответствие с програмата за управление на отпадъците и настоящата наредба, в случаите когато икономическите оператори не са изградили площадки на центрове за разкомплектоване на ИУМПС.

(2). Организира дейностите по събирането на ИУМПС по чл. 143, ал. 7 и ал. 8 от ЗДП и предаването им в центрове за разкомплектоване, за което контролният орган по наредбата уведомява звеното в Областна дирекция „Пътна полиция“ по месторегистрацията на МПС-то.

(3). Извършва дейностите по ал. 1 и ал. 2, като сключва договор с:

а) организации по оползотворяване на ИУМПС.

б) лица, които изпълняват задълженията си индивидуално.

Чл. 44б. (1). Собственикът ИУМПС е длъжен да го съхранява в имот частна собственост.

(2). В случаите, че ИУМПС се намира в/у имот държавна или общинска собственост, собственика е длъжен да го предаде на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване на ИУМПС.

(3). Когато собственикът на МПС не изпълни задълженията си по ал. 2, както и в случаите, когато ИУМПС не може да бъде идентифицирано поради липса на регистрационен или идентификационен номер и при невъзможност собственика да бъде установен, се прилага процедурата по чл. 143, ал. 7 и ал. 8 от ЗДП.

Чл.44в. (1). Дейностите по съхраняване и третиране на ИУМПС се извършват от лица, притежаващи разрешение издадено по реда на Закона за управление на отпадъците

(2). Лицата по ал. 1 са длъжни да:

1. да извършват конкретна дейност в съответствие с изискванията на Наредбата за ИУМС.

2. приемат ИУМПС на денонощно охраняем паркинг за временно съхранение и съставят констативен протокол за състоянието на ИУМПС.

3. водят регистър за приетите автомобили, заверен в сектор КАТ при РУ Велики Преслав.

4. уведомяват в срок до 3 дни сектор КАТ при РУ Велики Преслав за постъпилите за временното съхранение ИУМПС, като предоставят описание на автомобила, адрес на последното му паркиране и заповед за принудителното му преместване.

5. предоставят за разкомплектоване ИУМПС не по-рано от 14 дни от датата на приемане на ИУМПС за временно съхранение.

6. освободят ИУМПС в 14-дневен срок по т. 5 в случаите, когато собственика е поискал връщането и е заплатил направените разходи по принудителното преместване и временно съхранение, както и наложената глоба (имуществена санкция).

7. представят информация за количеството и броя на ИУМПС, които са събрани и третирани през отчетния период, както и наличието на отчетни документи за тях.

Чл. 44г. (1) Кмета на общината назначава комисия с представители от общинската комисия за обществен ред и сигурност и представители от общинска администрация за установяване на ИУМПС, собствеността на терена и собствеността на ИУМПС. На установените ИУМПС се залепва стикер – предписание съгласно образец – Приложение № 1.

(2) Комисията съставя констативен протокол за техническото състояние на МПС-то в 3 (три) екземпляра, съгласно образец – Приложение № 2, в който се отбелязва датата на поставяне на стикер-предписание по ал. 1. Собствениците на ИУМПС се уведомяват по реда на АПК, като при поискване от собственика се предоставя екземпляр от протокола.

(3). С оставянето на стикер-предписание по ал. 1, започва да тече три месечен срок за преместване на ИУМПС.

(4). Преместването на ИУМПС на друго място общинска или държавна собственост, не спира изпълнението на предписанието по ал. 3.

(5). В случай, че собственикът, не е изпълнил предписанието в срока по ал. 3, въз основа на констативния протокол за техническо състояние на МПС-то по ал. 2, кмета издава заповед за принудително преместване на ИУМПС на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване на ИУМПС за сметка на собственика на ИУМПС.

(6) Заповедта се изпълнява от лицата с които общината има сключен договор и притежаващи разрешително издадено по реда на ЗУО за извършване на дейност за временно съхраняване и разкомплектоване на ИУМПС, за сметка на собственика.

(7). На собственици на ИУМПС, които не изпълняват предписанието по ал. 3, контролните органи по Наредба 1 съставят акт за установяване на административно нарушение.

(8). При постъпване на сигнал за наличието на ИУМПС в/у имот общинска собственост, Комисията по ал. 1 разглежда сигнала в срок до 7 (седем) дни от датата на постъпването му.

Чл.44д. Забранява се:

1. разполагането на ИУМПС в/у имоти общинска и държавна собственост.

2. предаването на ИУМПС на лица, които не притежават разрешение, издадено по реда на Закона за управление на отпадъците, или комплексно разрешително, издадено по реда на глава седма, раздел II от Закона за опазване на околната среда.

§ 2. Създава се Приложение № 1 към чл. 44г, ал. 1 със следното съдържание:

Приложение № 1

ПРЕДПИСАНИЕ ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ НА ИЗЛЯЗЛО ОТ УПОТРЕБА МОТОРНО ПРЕВОЗНО СРЕДСТВО

№...../.....год.

Днес.....година, в гр./с. на основаниеот наредба № 11 за управление на отпадъците, уведомяваме собственика на:

МПС:

Марка:

Модел:

Рег. №:

Адрес на паркиране.....

В срок от да освободи заеманото от собственото му МПС място общинска собственост, като се премести в имот частна собственост.

Преместването на гореописаното МПС на друго място общинска или държавна собственост не спира изпълнението на настоящето предписание.

При неизпълнение на настоящето предписание, МПС-то ще бъде принудително преместено от, лицензиран оператор на адрес: и разкомплектовано, ако в 14-дневен срок не бъде потърсено от собственика.

Комисия в състав:

1.....;

2.....;

3.....;

§ 3. Създава се Приложение № 2 към чл. 44г, ал. 2 със следното съдържание:

Приложение № 2

КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

№...../.....год.

За техническо състояние на излязло от употреба моторно превозно средство

Днес, година, в, комисия назначена със Заповед № на кмета на община Велики Преслав в състав:

1.....;

2.....;

3.....;

Постави стикер-предписание с № отг., и състави настоящия протокол за техническото състояние на излязло от употреба моторно превозно средство, като установи следното:

МПС:

Марка:

Модел:

Рег. №:
Адрес на паркиране.....
Дата и час на поставяне на стикера.....
Състояние на МПС-то по външен вид:
1. наличие на двигател.....;
2. наличие на скоростна кутия.....;
3. състояние на купето/кабината/каросерията.....;
4. наличие на врати.....;
5. наличие на калници.....;
6. наличие на капаци.....;
7. наличие на седалки.....;
8. наличие на арматурно табло.....;
9. наличие на стъкла.....;
10. наличие на осветителни тела: фарове.....; мигачи.....;
стопове.....;
11. наличие на джанти/гуми.....;
Становище на комисия.....
.....
Настоящия протокол се състави в три екземпляра
1.....;
2.....;
3.....;

§ 4. Сегашния раздел VIII става раздел IX.

§ 5. Сегашния раздел IX става раздел X.

§ 6. Сегашния раздел X става раздел XI.

§ 7. Сегашния раздел XI става раздел XII.

§ 8. Сегашния раздел XII (отм. реш. № 654/21.05.2019г.) става раздел XIII.

§ 9. Измененията влизат в сила от датата на обнародване на решението.

По точка девета – относно Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 15 за условията и реда за използване на спортни обекти, собственост на община Велики Преслав, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение.

М. Минчев – В комисията по Законност, разгледа докладната записка. Т. Бекяров предложи цените за ползване на спортните обекти да се намалят с 50 %. След проведеното гласуване с 1 гл. „за“ и 3 гл. „въздържал се“ и един отсъстващ от зала, предложението на г-н Бекяров не се прие. При цялостното гласуване на проекта за решение по докладната записка с 2 гл. „за“ и 2 гл. „въздържал се“ и един отсъстващ от зала решението не бе прието.

Ан. Андреев – в комисията по Туризъм, екология селско стопанство и инвестиции докладната записка бе разгледана и с 4 гл. „за“ беше приета.

Ел. Иванова – В комисията по Здравеопазване, спорт и младежки дейности докладната записка също се разглежда и с 3 гл. „за“ проекта за решение бе приет.

М. Шабан – В комисията по Устройство на територията докладната записка се разглежда и след проведени дебати с 4 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се“ бе приета.

Ив. Батов – Комисията по Бюджет, финанси и данъчна политика разглежда докладната и с 4 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се“ беше приета.

Ал. Горчев – Комисията по образование, култура и социални дейности разгледа докладната и с 3 гл. „за“ и 2 гл. „въздържал се“, същата бе приета.

Ан. Асенова – колеги имате думата.

Т. Бекяров – считам, че цените са завишени и предлагам да бъдат намалени с 50 %.

Ал. Алексиев – г-н Бекяров, тези 40 състезания всичките ли се провеждат през почивните дни?

Т. Бекяров – всички, защото са ученици. Най-важно е образованието, после е спорта и третия вариант е развлечението.

Ан. Ангелов – не съм съгласен с мотивите в докладната записка на кмета. Знаете ли какво значи достигната рекордна инфлация? През 96-97 година не сте ли живели? Другото което е увеличението на възнаграждението на персонала. Колко персонал имаме там? Ние гласувахме допълнителни бройки. В щатното на администрацията има 200 000 кухи лева, защото не са заети 7 бройки.

Я. Йорданов – относно самото предложение, сами разбирате, че предлагайки на общински съвет, колко са реалните разходи за стопанисване на спортната база, аз следва да бъда коректен и да сметна всеки един от разходите. Естествено Вие можете да поставите под съмнение моите предложения, които са направени на база изчислени калкулации. На г-н Бекяров му обърнах внимание по време на комисиите и очаквах да бъде коректен на сесията, но може би, че е афектиран и е забравил. Тези такси не са увеличени толкова много. Помнете добре, че при първоначалното варианта на предлагане на таксите, когато се въведе тази наредба, тогава предложението беше да бъдат съвсем минимални, колкото да тръгне в посока да се създаде не толкова покриване на разходите, а по скоро създаване на ред на ползване на спортните бази от самите клубове. С тези такси се въведоха правила за ползване на спортната база. Какво беше спортната база преди четири години? Спортната база беше предоставена напълно на самотек, говоря за градския стадион в пълните правомощия на г-н Бекяров, като най-голям радетел на футбола. Негов беше ангажимента да поддържа, да коси, да поддържа чистота, съответно да създава и правила за ползване на този спортен обект. Да не припомням в какво състояние беше този обект. Така да се каже общината беше абдикирала от задълженията си да подпомага стадиона. Включително и косачка закупена от общината беше подкрепена със средства от самия клуб. Преди четири години като станах кмет заварих една спортна база която беше изоставена и самите клубове сами вземаха решение по какъв начин да я стопанисват. Спортна зала беше почти невъзможно граждани да я ползват. Тя беше постоянно в някакви ремонти. Постоянно в някакви съдебни спорове. От четири години спортната зала вече придоби достъпност за ползване. Всеки, който иска може да провери това. Има график одобрен от кмета, с който часовете от понеделник до петък се използват пълноценно от спортните клубове и граждани, съответно заплащайки такса за ползването ѝ. Общината изцяло пое ангажираността да поддържа изцяло стадиона и спортната зала. Освен градския стадион, общината започна да поддържа и стадионите по малките населени места. Поетапно се поддържа стадиона в с. Троица, коси се и се отделят средства за ремонти. Поддържа се стадиона в с. Кочово, коси се, поддържа се и ето направи се ремонт на съблекалните. Сега започнахме да поддържаме и стадиона в с. Осмар. Предстои да се направи текущ ремонт на съблекалните, тъй като има заявено желание да се възроди футбола в Осмар. Лека полека общината си отвоюва спортните бази предоставени така да се каже поради липса на ангажираност от общината и предоставени на спортните клубове сами да предприемат мерки за поддръжката им за да може те да функционират. Смятам, че с мерките предприети през тези четири години видимо се подобри спортната база. В момента няма клуб, на който се налага сам да коси стадиона, сам да си разчертава и т.н. Всичко това се извършва от общината с назначени хора и търсене на вариант това нещо да бъде все по-качествено и по-добро. Сега предприемаме мерки за започване на по-интензивно поливане на стадиона. Всеки помни в какво състояние беше стадиона. Няма начин да бъде нещо по-различно при положение там се тренира ежедневно, за което съм благодарен на клубовете. Самия терен се претоварва и отделно недостигаха средства за поддържане на самата тревна настилка. Сега с тези предложения реално всичките средства отново ще се върнат за поддържане на стадионите. Нека да обърнем внимание, че стадиона на АПК беше възстановен. Както виждате за там такса не е заложена. Това не е случайно, тъй като искаме да провокираме клубовете да ползват стадиона заедно с гражданите. За там няма да има такси. Идеята е градския стадион да стане по-малко натоварен и съответно грижите, които му се полагат да го държат в по-добро състояние. Последното ми най-голямо притеснение е, че съботите и неделите са трудно обезпечим с персонал г-н Бекяров. От понеделник до петък има хора, които отварят и работят дори и с изместено работно време, за да може да удовлетворим

желанието на клубовете да ползват спортната база в часовете, в които и самите деца са свободни. Това предложение е по-скоро да се обезпечи с персонал през събота и неделя.

Ан. Ангелов – предлагам да прекратим разискванията.

Със 17 гл. „за” предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението на г-н Бежаров, а именно цените за ползване на спортните обекти да се намалят с 50 %.

С 9 гл. „за”, 1 гл. „против” и 7 гл. „въздържал се” предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение с настъпилите промени.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев			въздържал се
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	за		
5	Анелия Ев. Асенова			въздържал се
6	Елисавета Ст. Иванова			въздържал се
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова			въздържал се
9	Минчо Ст. Минчев			въздържал се
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов			въздържал се
13	Тодор Г. Бежаров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан			въздържал се
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	10		7

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА и чл. 79 от АПК, с 10 гл. „за” 7 гл. „въздържал се” Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 111

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА и чл. 79 от АПК Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

§1. Изменя и допълва чл. 13, ал. 1, като добавя изречение последно със следното съдържание: „В почивни и празнични дни се включват и разходи за възнаграждения и осигурителни плащания на служителите ангажирани с обезпечаване използването на спортните обекти.”

§2. Изменя и допълва Приложение № 4, което придобива следния вид:

Приложение № 4

**КЪМ НАРЕДБАТА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ИЗПОЛЗВАНЕТО НА СПОРТНИ
ОБЕКТИ, СОБСТВЕНОСТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ, ОТ СПОРТНИ
ОРГАНИЗАЦИИ РЕГИСТРИРАНИ ПО ЧЛ. 103, АЛ. 1 ОТ ЗФВС**

№	НАИМЕНОВАНИЕ НА ОБЕКТА		
I.	СПОРТНА ЗАЛА „ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ“ - МНОГОФУНКЦИОНАЛНО ИГРИЩЕ		
1.	За тренировки и състезания:	Заплащане без отопление	Заплащане с отопление лв./час
1.1.	На спортни клубове, които са регистрирани по реда на ЗФВС <i>в работни дни.</i>	6, 00	17, 50
1.2.	На спортни клубове, които са регистрирани по реда на ЗФВС <i>в почивни дни.</i>	25, 00	37, 50
1.3.	На спортни клубове, които са регистрирани по реда на ЗФВС <i>в празнични дни.</i>	27, 50	40, 00
1.4.	За спортните училища и студентите на НСА „Васил Левски“, националните отбори, предучилищното и училищното образование, висшите училища, въоръжените сили, в системата на МВР и в НСО, на спортни организации, които имат за предмет на дейност развитие и популяризиране на спорта за всички <i>в работни дни.</i>	6, 00	17, 50
1.5.	За спортните училища и студентите на НСА „Васил Левски“, националните отбори, предучилищното и училищното образование, висшите училища, въоръжените сили, в системата на МВР и в НСО, на спортни организации, които имат за предмет на дейност развитие и популяризиране на спорта за всички <i>в почивни дни.</i>	25, 00	37, 50
1.6.	За спортните училища и студентите на НСА „Васил Левски“, националните отбори, предучилищното и училищното образование висшите училища, въоръжените сили, в системата на МВР и в НСО, на спортни организации, които имат за предмет на дейност развитие и популяризиране на спорта за всички <i>в празнични дни.</i>	27, 50	40, 00
1.7.	За спортни клубове, които са регистрирани по реда на ЗФВС и спорта за хора с увреждания.	безплатно	
II.	СПОРТЕН КОМПЛЕКС „СТАДИОНА“, ГР. ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ		
1.	За тренировки и състезания:	Целогодишно заплащане лв./час	
1.1.	На спортни клубове, които са регистрирани по реда на ЗФВС <i>в работни дни.</i>	9, 00	
1.2.	На спортни клубове, които са регистрирани по реда на ЗФВС <i>в почивни дни.</i>	27, 50	
1.3.	На спортни клубове, които са регистрирани по реда на ЗФВС <i>в празнични дни.</i>	30, 00	
1.4.	За спортните училища и студентите на НСА „Васил Левски“, националните отбори, предучилищното и училищното образование, висшите училища, въоръжените сили, в системата на МВР и в НСО, на спортни организации, които имат за предмет на дейност развитие и популяризиране на спорта за всички <i>в работни дни.</i>	9, 00	

1.5.	За спортните училища и студентите на НСА „Васил Левски“, националните отбори, предучилищното и училищното образование, висшите училища, въоръжените сили, в системата на МВР и в НСО, на спортни организации, които имат за предмет на дейност развитие и популяризиране на спорта за всички <i>в почивни дни</i> .	27, 50
1.6.	За спортните училища и студентите на НСА „Васил Левски“, националните отбори, предучилищното и училищното образование, висшите училища, въоръжените сили, в системата на МВР и в НСО, на спортни организации, които имат за предмет на дейност развитие и популяризиране на спорта за всички <i>в празнични дни</i> .	30, 00
1.7.	За спортни клубове, които са регистрирани по реда на ЗФВС и спорта за хора с увреждания.	безплатно
III.	СПОРТНИ ТЕРЕНИ - СТАДИОНИ В СЕЛАТА	
1.	За тренировки и състезания:	Целогодишно заплащане лв./час
1.1.	За спортни клубове, които са регистрирани по реда на ЗФВС.	2, 50
1.2.	За спортни клубове, които са регистрирани по реда на ЗФВС и спорта за хора с увреждания.	безплатно

§ 3. Настоящото изменение и допълнение влиза в сила от датата на приемане на Решението на Общински съвет - Велики Преслав.

По точка десета – относно сформирание на работна група за прилагане на Наредба за реда за изготвяне и образеца на план-сметката, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение.

Ив. Батов – В Комисията по бюджет г-н Стоянов предложи в състава на работната група да влязат по един представител на политическите групи в общински съвет. Г-н Горчев категорично отказа да има представители от различните политически групи. При което комисията по бюджет не излъчи нито един представител. При гласуване докладната без поименен състав бе приета с 5 гл. „за“ и 1 гл. „против“.

Ан. Андреев – В Комисията по туризъм постъпи предложение председателите на ПК по бюджет и по туризъм - г-н Батов и г-н Ан. Андреев да влязат в състава на работната група. С 4 гл. „за“ предложението се прие.

Ел. Иванова – В Комисията по Здравеопазване постъпи аналогично предложение като в комисията по туризъм. Предложението с 3 гл. „за“ се прие.

М. Минчев – В Комисията по Законност постъпи предложение за 4-ма представители от всяка политическа група и второто предложение всяка политическа група сама да излъчи свой представител. Тия две предложения се приеха с 4 гл. „за“.

М. Шабан – В Комисията по Устройство на територията се прие г-н Батов и г-н Андреев да бъдат представители в работната група.

Ал. Горчев – В Комисията по образование дебатите бяха същите. С 4 гл. „за“ и 1 гл. „против“ се прие предложението да има по един представител от политическите партии.

Ан. Ангелов – Това изисква страшна ангажираност, ежедневна работа и не виждам кой общински съветник би се съгласил да идва и да работи всеки ден тук. Общински съветници не трябва да участват в тази комисия, няма да ѝ бъдат пълноценни. Там се изискват статистически данни.

Ал. Горчев – Започването на работа на тая комисия за мен е закъсняло. От преди четири години говоря, че трябва да се работи в тази насока. Три са начините на изчисляване, трябва да се направят изчисленията. Имам доверие на общинска администрация, че могат да свършат тази работа. На Общински съвет ще му трябва време от един месец, за да се запознае с нещата. Данъчна служба познава нещата, отдел ТСУ знаят нещата. Те е редно е да излязат с някакво

предложение и ако има комисия от ОбС, те да се включат на по-късен етап, когато ще стават разискванията. Ние нямаме предложение, върху което, ние, като общински съвет да дебатираме. Г-н Минчев, който желае, нека да присъства, но да задължаваме всичките групи да си излъчат представител!

М. Минчев – Не съм казал, че общински съвет ще прави предложения.

Ив. Батов – Ще има ли някакъв срок за тази комисия. Задавам въпроса, защото до края на м. юни ще съм възпрепятстван и няма да имам физическа невъзможност и физическото присъствие да взема участие в работната група.

Ян. Йорданов – Ако не се отложи за пореден път, до края на м. декември, но най-късно м. януари ще трябва да сме приели решение с което да определим методологията по която ще се изчислява план-сметката.

Ан. Асенова – Предложи удължаване на работната време.
С 16 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се“ предложението се прие.

Ан. Асенова предложи да се прекратят разискванията.
С 16 гл. „за“ предложението се прие.
(От залата отсъства Мустаджан Шабан).

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението на ПК по Законност – от всяка политическа група да има по един представител.
С 8 гл. „за“ и 8 гл. „въздържал се“ предложението не се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението на вносителя в състава да влязат двама представители – Андрей Андреев и Иван Батов.

Ив. Батов – Аз си правя отвод.

Ан. Андреев – И аз правя отвъд, ако няма представители от останалите групи.

Ан. Асенова – Колеги, към настоящият момент общински съвет не може да вземе решение. Докладната излиза без решение.

Пл. Андреев – От групата на ПП „ПП-ДБ“ предлагам 15 минути почивка.

Председателят обяви 15-минутна почивка.

След почивката председателят провери кворума и установи, че в залата присъстват 16 общински съветници.

(От залата отсъства и до края на заседанието Андрей Андреев).

По точка единадесета – относно промяна на Бюджет 2024 г., г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната и проекта за решение.

Ив. Батов – Водещата комисия по бюджет с бгл. „за“ прие докладната.

Ан. Ангелов – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за“ предложението се прие.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		

9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Годор Г. Бежаров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	16		

На основание чл. 21, ал. 1 т. 6 от ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 124, ал. 2 и ал. 3 от Закона за публичните финанси и чл. 37, ал. 2 от Наредба № 2 за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение, отчитане и контрол на бюджета на община Велики Преслав, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 112

На основание чл. 21, ал. 1 т. 6 от ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 124, ал. 2 и ал. 3 от Закона за публичните финанси и чл. 37, ал. 2 от Наредба № 2 за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение, отчитане и контрол на бюджета на община Велики Преслав, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

Променя поименния списък за капиталови разходи, включваща компенсирани промени, включването на нови обекти и промяна в наименованието на съществуващи, както следва:

Промяната по източници на финансиране, се отразява по параграфи и обекти както следва:

I. § 5100 Основен ремонт на ДМА

Основен ремонт на ДМА - 1. Изготвяне на инвестиционен проект за преустройство за осигуряване на външен достъп и приспособяване на вътрешната среда на Спортна зала „Велики Преслав“

№	Дейност	§	Увеличение	Намаление
1.	989 Резерв	0098		4 740
2.	714 Спортни бази и спорт за всички	5100	4 740	
	Всичко за дейност:		4 740	4 740

II. § 5203 Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения

1. Наименованието на обект Климатизи - 9 броя за дейност 1311.

Промените да се отразят в бюджета на община Велики Преслав по Приложения № 2 и № 3.

По точка дванадесета – относно принципно съгласие за извършване на промяна на приетия с Решение № 78 от 19.02.2024 г. на ОбС - Велики Преслав бюджет на Община Велики Преслав за 2024 г., г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение.

Ив. Батов – Водещата комисия по бюджет прие докладната с 4 гл. „за“ и 2 гл. „въздържал се“.

Ел. Иванова – Комисията по туризъм прие докладната с 4 гл. „за“, а комисията по здравеопазване с 3 гл. „за“ прие решението по докладната.

М. Минчев – Комисията по законност с 4 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се прие докладната.

М. Шабан – Комисията по устройство на територията с 5 гл. „за“ прие докладната.

Ал. Горчев – Комисията по образование с 3 гл. „за“, 1 гл. „против“ и 2 гл. „въздържал се“ прие докладната. Това е един своеобразен рекет срещу преславска община и срещу нашата болница. Въпросът е, че тук няма законово основание срещу това нещо. По закон д-р Костов няма право да откаже сключването на такъв договор, но се използват всякакви хватки. След комисиите разговарях с д-р Ненчева, те са съгласни, не виждам защо ние да отказваме. Не виждам и защо трябва да вземаме принципно съгласие. Да гласуваме направо сумата.

Ян. Йорданов - Идеята е да ви наострим вниманието, тъй като това няма да е единственото искане, в последствие ще има и други искания.

Ал. Горчев – Предлагам ада прекратим разискванията.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

С 16 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната записка на вносителя.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, ал. 2, чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 15 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 113

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, ал. 2, чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Дава принципно съгласие да се намали с 12 000 лв. (дванадесет хиляди лева) целевата субсидия на „МБАЛ - Велики Преслав“ ЕООД по приетия бюджет на община Велики Преслав за 2024 година, като средствата бъдат преведени на „МБАЛ - Шумен“ АД.
2. Възлага на кмета на Община Велики Преслав да подготви и внесе докладна записка, свързана с промяна на бюджета на общината за 2024 г. за разглеждане и приемане на редовна сесия на Общински съвет - Велики Преслав през м. май 2024 г.

По точка тринадесета – относно даване на принципно съгласие за допълнително финансиране на ОУ „Христо Ботев“ с. Златар, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение.

Ал. Горчев – Водещата комисия по образование с 6 гл. „за“ прие докладната.

Ел. Иванова – В двете комисии по туризъм и по здравеопазване с 4 гл. „за“ докладната се прие.

М. Минчев – Комисията по законност с 5 гл. „за“ се прие докладната.

М. Шабан – Комисията по устройство на територията с 5 гл. „за“ прие докладната.

Ив. Батов – Водещата комисия по бюджет прие докладната с 5 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се“.

М. Шабан предложи да се прекратят разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, чл. 27, ал. 3 и във връзка с чл. 17, т. 3 от ЗМСМА, с 15 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 114

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, чл. 27, ал. 3 и във връзка с чл. 17, т. 3 от ЗМСМА Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Дава принципно съгласие за учебната 2023/2024 година със средства от Бюджет 2024 г. на община Велики Преслав (собствени приходи) да бъде извършено допълнително финансиране за покриване на разходите по превоз на учениците от Основно училище „Христо Ботев“, с. Златар до Професионална техническа гимназия „Симеон Велики“, гр. Велики Преслав.
2. Размерът на допълнителното финансиране да се изясни след приключване на ремонта, като действително извършеният разход за превоз на учениците съгласно разходо-оправдателните документи се намали с икономията, реализирана за периода на строителството, от неизползваната учебна сграда.
3. Възлага на Кмета на Община Велики Преслав да подготви и внесе докладна записка, свързана с промяна на Бюджет 2024 г. на общината за разглеждане и приемане, след приключване на ремонта и уточняване на необходимите средства.

По точка четринадесета – относно Запис на заповед в полза на ДФ „Земеделие“, обезпечаваш авансово плащане по договор № BG06RDNP001-7.021-0031-C01 от 12.06.2023 г., за Проект „Реконструкция и рехабилитация на уличните и тротоарни настилки, водопроводи и водопроводни отклонения на улици в община Велики Преслав“, сключен между Община Велики Преслав и ДФ „Земеделие“, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение.

Ив. Батов – водещата комисия по Бюджет и финанси с 6 гл. „за“ подкрепи докладната.

Ан. Ангелов предложи да се прекратят разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	16		

На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG06RDNP001-7.021-0031-C01 от 12.06.2023 г. по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от мярка 7. „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони” за Проект „Реконструкция и рехабилитация на уличните и тротоарни настилки, водопроводи и водопроводни отклонения на улици в община Велики Преслав“, сключен между Община Велики Преслав и ДФ „Земеделие”, с **16 гл. „за“** Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ
№ 115

На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG06RDNP001-7.021-0031-C01 от 12.06.2023 г. по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от мярка 7. „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони” за Проект „Реконструкция и рехабилитация на уличните и тротоарни настилки, водопроводи и водопроводни отклонения на улици в община Велики Преслав“, сключен между Община Велики Преслав и ДФ „Земеделие”, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Упълномощава кмета на община Велики Преслав да подпише Запис на заповед, без протест и без разноски, платима на предявяване в полза на ДФ „Земеделие” в размер на 1 432 751, 45 лева, (един милион четиристотин тридесет и две хиляди седемстотин петдесет и един лева и 45 ст.) за обезпечаване на 100 % от заявения размер на авансово плащане по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG06RDNP001-7.021-0031-C01 от 12.06.2023 г. по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от мярка 7. „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони” за Проект „Реконструкция и рехабилитация на уличните и тротоарни настилки, водопроводи и водопроводни отклонения на улици в община Велики Преслав“, сключен между Община Велики Преслав и ДФ „Земеделие”.

2. Възлага на кмета на община Велики Преслав да подготви необходимите документи за получаване на авансовото плащане по договор № BG06RDNP001-7.021-0031-C01 от 12.06.2023 г. и да ги представи пред ДФ „Земеделие”.

По точка петнадесета – относно Запис на заповед в полза на ДФ „Земеделие”, обезпечаваш ДДС по авансово плащане по договор № BG06RDNP001-7.021-0031-C01 от 12.06.2023 г., за Проект „Реконструкция и рехабилитация на уличните и тротоарни настилки, водопроводи и водопроводни отклонения на улици в община Велики Преслав“, сключен между Община Велики Преслав и ДФ „Земеделие”, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната и проекта за решение.

Ив. Батов – водещата комисия по Бюджет и финанси с 5 гл. „за“ подкрепи докладната.

М. Шабан предложи да се прекратят разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Годор Г. Бекаров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		

Общ брой гласове	16		
-------------------------	-----------	--	--

На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG06RDNP001-7.021-0031-C01 от 12.06.2023 г. по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от мярка 7. „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони” за Проект „Реконструкция и рехабилитация на уличните и тротоарни настилки, водопроводи и водопроводни отклонения на улици в община Велики Преслав“, сключен между Община Велики Преслав и ДФ „Земеделие”, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ **№ 116**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG06RDNP001-7.021-0031-C01 от 12.06.2023 г. по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от мярка 7. „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони” за Проект „Реконструкция и рехабилитация на уличните и тротоарни настилки, водопроводи и водопроводни отклонения на улици в община Велики Преслав“, сключен между Община Велики Преслав и ДФ „Земеделие”, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Упълномощава кмета на община Велики Преслав да подпише Запис на заповед, без протест и без разноски, платима на предявяване в полза на ДФ „Земеделие” в размер на 286 550, 30 лева, (двеста осемдесет и шест хиляди петстотин и петдесет лева и 30 ст.) за обезпечаване на 100 % от стойността на допустимия ДДС по заявления размер на авансово плащане по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG06RDNP001-7.021-0031-C01 от 12.06.2023 г. по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от мярка 7. „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони” за Проект „Реконструкция и рехабилитация на уличните и тротоарни настилки, водопроводи и водопроводни отклонения на улици в община Велики Преслав“, сключен между Община Велики Преслав и ДФ „Земеделие”.

2. Възлага на кмета на община Велики Преслав да подготви необходимите документи за получаване на допустимия ДДС по заявления размер на авансово плащане по договор № BG06RDNP001-7.021-0031-C01 от 12.06.2023 г. и да ги представи пред ДФ „Земеделие”.

По точка шестнадесета – относно временен безлихвен заем от бюджета на общината за изпълнение на Допълнително споразумение № 2 към договор № BG05SFPR002-2.001-0064-C01, по проект „Грижа в дома в Община Велики Преслав“, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов да представи докладната записка и проекта за решение.

Ив. Батов – Водещата комисия по БФДП прие решението по докладната с 5 гл. „за“.

М. Шабан предложи да се прекратят разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		

7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	16		

На основание чл. 21, ал. 1, т. 10, чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и чл. 104, ал. 1, т. 5 от Закона за публичните финанси, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 117

На основание чл. 21, ал. 1, т. 10, чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и чл. 104, ал. 1, т. 5 от Закона за публичните финанси, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

Дава съгласие за отпускане на временен безлихвен заем в размер до **160 000 лв. (сто и шестдесет хиляди) лева** от бюджета на Община Велики Преслав за авансово финансиране на плащания по проект „Грижа в дома в Община Велики Преслав“ в сферата на социалните услуги по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 г. до възстановяването им от ПРЧР 2021-2027 г.

По точка седемнадесета – относно определяне на трудовите възнаграждения на кмета на община Велики Преслав и кметовете на кметства, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение.

Ив. Батов – Водещата комисия по бюджет разгледа докладната. Постъпи предложение възнаграждението на кмета на общината също да бъде увеличено с 10 % и сумата да стане 3 960, 00 лв. Предложението с проекта за решение се прие единодушно с 6 гл. „за“.

Ел. Иванова – В комисииите по туризъм и по здравеопазване постъпи предложение за увеличение заплата на кмета на Общината с 10%. Предложението с проекта за решение бяха приети с 4 гл. „за“.

М. Минчев – В комисията по законност предложението възнаграждението на кмета на Общината да се увеличи с 10% постъпи от г-н Бекяров. Предложението за 10% с проекта за решение бяха приети с 5 гл. „за“.

М. Шабан – Комисията по устройство прие предложението за 10 % и проекта за решение с 5 гл. „за“.

Ал. Горчев – В комисията по образование аналогично предложение за увеличение възнаграждението на кмета с 10 % постъпи от г-жа Вълкова. Предложението с проекта за решение бяха приети с 5 гл. „за“.

Ал. Алексиев предложи да се прекратят разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на гласуване предложението постъпило в комисииите – възнаграждението на кмета на Общината да се увеличи с 10% и сумата да стане 3 960, 00 лв.

С 16 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка с приетото предложение.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	16		

На основание чл. 21 ал. 1, т. 5 на ЗМСМА, чл. 5, ал. 16 от ПМС № 67 /2010 за заплатите в бюджетните организации и дейности и ПМС №74/2024 за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2024 г., във връзка с чл. 107 от КТ и чл. 38, ал. 7 от ЗМСМА, с **16 гл. „за“** Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ № 118

На основание чл. 21 ал. 1, т. 5 на ЗМСМА, чл. 5, ал. 16 от ПМС № 67 /2010 за заплатите в бюджетните организации и дейности и ПМС №74/2024 за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2024 г., във връзка с чл. 107 от КТ и чл. 38, ал. 7 от ЗМСМА, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Определя нови размери на основните месечни работни заплати на кметовете на кметства, считано от 01.01.2024 г. както следва :

Имена	Длъжност	Основно месечно трудово възнаграждение
инж. Янко Йорданов	Кмет на община Велики Преслав	3960
Георги Недялков	Кмет кметство Златар	1800
Хасан Хасанов	Кмет кметство Миланово	1800
Христина Йорданова	Кмет кметство Троица	1800
Вичко Вичев	Кмет кметство Драгоево	1800
Гюсюм Хаджъ	Кмет кметство Кочово	1800
Ахмед Ахмед	Кмет кметство Мокреш	1720
Орхан Исмаил	Кмет кметство Мостич	1720
Юрий Лозанов	Кмет кметство Имренчево	1720
Галин Бенев	Кмет на кметство Хан Крум	1720
Надя Димитрова	Кмет на кметство Осмар	1720
Ивайло Бекташев	Кмет на кметство Суха река	1720

2. Определя допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в размер на 1 % за всяка година стаж по чл. 12 на Наредбата за структурата и организацията на работната заплата.
3. Възнагражденията по т. 1 и 2 влизат в сила от 01.01.2024 г.
4. Кметовете на кметства имат право на допълнително възнаграждение за постигнати резултати, в размер равен на средния за администрацията, при спазване разпоредбите на действащите Вътрешните правила за работната заплата в Общинска администрация Велики Преслав.

По точка осемнадесета – относно кандидатстване пред Агенцията за хората с увреждания за финансиране на проект „Осигуряване на външен достъп и приспособяване на вътрешната среда на Спортна зала „Велики Преслав“ за хора с увреждания, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение.

Ел. Иванова – Водещата комисия по туризъм прие решението по докладната с 4 гл. „за“.

Х. Халил предложи да се прекратят разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 119

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Общински съвет Велики Преслав дава принципно съгласие Община Велики Преслав да участва в конкурс на Агенцията за хората с увреждания за финансиране на проект „Осигуряване на външен достъп и приспособяване на вътрешната среда на Спортна зала „Велики Преслав“ за хора с увреждания“.
2. Общински съвет Велики Преслав възлага на Кмета на Община Велики Преслав да извърши всички правни и фактически действия, свързани с кандидатстването, и в случай на одобрение – изпълнението на проекта.

По точка деветнадесета – относно Споразумение за партньорство за подготовка и изпълнение на КИТИ № BG16FFPR003-2.001-0091 „Устойчива мобилност и равен достъп до качествено здравеопазване, образование и обществени услуги“, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение.

Ел. Иванова – Водещата комисия по туризъм прие решението по докладната с 4 гл. „за“.

М. Минчев предложи да се прекратят разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 12 и т. 23, чл. 59, чл. 60 и чл. 61 от ЗМСМА, във връзка с § 1, т. 1 от ДР на ППЗРР (изм. - ДВ, бр. 45 от 2023 г.), т. 2.3 и т. 2.4 от Приложение № 4 към чл. 39, ал. 4 от ППЗРР (Изм. - ДВ, бр. 45 от 2023 г.), с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 120

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 12 и т. 23, чл. 59, чл. 60 и чл. 61 от ЗМСМА, във връзка с § 1, т. 1 от ДР на ППЗРР (изм. - ДВ, бр. 45 от 2023 г.), т. 2.3 и т. 2.4 от Приложение № 4 към чл. 39, ал. 4 от ППЗРР (Изм. - ДВ, бр. 45 от 2023 г.), Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Общински съвет - Велики Преслав дава съгласие за общинско сътрудничество и партньорство на Община Велики Преслав с Община Смядово, Община Върбица, Община Дългопол, Областна администрация - Шумен, Многопрофилна болница за активно лечение „Велики Преслав“ ЕООД – Велики Преслав, ЕООД АИППМП д-р Алиосман Ахмед, ЕООД АИППМП-ИП-д-р Георги Спасов-МЕДИКА, ОУ „Христо Ботев“ - с. Янково, ОУ „Христо Ботев“ - с. Златар, ОУ „Васил Левски“ - с. Иваново и Обединено училище „Христо Ботев“ - с. Цонево, за подготовка и изпълнение на Концепция за интегрирани териториални инвестиции № BG16FFPR003-2.001-0091 „Устойчива мобилност и равен достъп до качествено здравеопазване, образование и обществени услуги“.

2. Общински съвет - Велики Преслав одобрява подписаното на 15.09.2023 г. Споразумение за партньорство за подготовка и изпълнение на Концепция за интегрирани териториални инвестиции № BG16FFPR003-2.001-0091 „Устойчива мобилност и равен достъп до качествено здравеопазване, образование и обществени услуги“.

3. Общински съвет - Велики Преслав възлага на кмета на Община Велики Преслав да извърши всички необходими фактически и правни действия по подготовка, изпълнение и отчитане на проектите/проектните идеи, включени в Концепцията за интегрирани териториални инвестиции, в съответствие с целите и приоритетите на Интегрираната териториална стратегия за развитие на Североизточен район и на Плана за интегрирано развитие на община Велики Преслав за периода 2021-2027 г.

4. Общински съвет - Велики Преслав упълномощава кмета на Община Велики Преслав да допълва Споразумението за партньорство с необходимите текстове, произтичащи от спецификата на проектните идеи и предложения, след одобрение и финансиране на Концепцията за интегрирани териториални инвестиции, в зависимост от нуждите на партньорите и с цел детайлно уточняване на правата и задълженията им, включително във връзка с конкретни финансови или други ангажименти по процесите на подготовка, оценка, изпълнение и отчитане на Концепцията и на конкретните проектни предложения, включени в нея.

По точка двадесета – относно Споразумение за партньорство за подготовка и изпълнение на КИТИ № BG16FFPR003-2.001-0026 „Приключения и отдых в долината на река Камчия“ - създаване на интегриран туристически продукт в устойчива околна среда, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната и проекта за решение.

Ел. Иванова – Водещата комисия по туризъм прие решението по докладната с 4 гл. „за“.

Ал. Горчев предложи да се прекратят разискванията.

С 15 гл. „за“ и 1 гл. „против“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 12 и т. 23, чл. 59, чл. 60 и чл. 61 от ЗМСМА, във връзка с § 1, т. 1 от ДР на ППЗРР (изм. - ДВ, бр. 45 от 2023 г.), т. 2.3 и т. 2.4 от Приложение № 4 към чл. 39, ал. 4 от ППЗРР (Изм. - ДВ, бр. 45 от 2023 г.), с **16 гл. „за“** Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 121

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 12 и т. 23, чл. 59, чл. 60 и чл. 61 от ЗМСМА, във връзка с § 1, т. 1 от ДР на ППЗРР (изм. - ДВ, бр. 45 от 2023 г.), т. 2.3 и т. 2.4 от Приложение № 4 към чл. 39, ал. 4 от ППЗРР (Изм. - ДВ, бр. 45 от 2023 г.), Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Общински съвет - Велики Преслав дава съгласие за общинско сътрудничество и партньорство на Община Велики Преслав с Община Смядово, Община Върбица, Община Дългопол, Областна администрация - Шумен, „Североизточно държавно предприятие“ - ДП –

Шумен, Сдружение „Шанс за всички“, Сдружение Туристическо дружество „Патлейна“ и „Хижата-КМ“ ЕООД, за подготовка и изпълнение на Концепция за интегрирани териториални инвестиции №BG16FFPR003-2.001-0026 „Приключения и отдых в долината на река Камчия“ – създаване на интегриран туристически продукт в устойчива околна среда.

2. Общински съвет - Велики Преслав одобрява подписаното на 15.09.2023 г. Споразумение за партньорство за подготовка и изпълнение на Концепция за интегрирани териториални инвестиции №BG16FFPR003-2.001-0026 „Приключения и отдых в долината на река Камчия“ - създаване на интегриран туристически продукт в устойчива околна среда.

3. Общински съвет - Велики Преслав възлага на кмета на Община Велики Преслав да извърши всички необходими фактически и правни действия по подготовка, изпълнение и отчитане на проектите/проектните идеи, включени в Концепцията за интегрирани териториални инвестиции, в съответствие с целите и приоритетите на Интегрираната териториална стратегия за развитие на Североизточен район и на Плана за интегрирано развитие на община Велики Преслав за периода 2021-2027 г.

4. Общински съвет - Велики Преслав упълномощава кмета на Община Велики Преслав да допълва Споразумението за партньорство с необходимите текстове, произтичащи от спецификата на проектните идеи и предложения, след одобрение и финансиране на Концепцията за интегрирани териториални инвестиции, в зависимост от нуждите на партньорите и с цел детайлно уточняване на правата и задълженията им, включително във връзка с конкретни финансови или други ангажименти по процесите на подготовка, оценка, изпълнение и отчитане на Концепцията и на конкретните проектни предложения, включени в нея.

По точка двадесет и първа – относно сключване на споразумение за сътрудничество между Община Шумен, Община Велики Преслав и Община Каспичан с цел изработване на обща концепция и план за развитие на туризма, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов представи докладната записка и проекта за решение.

Ел. Иванова – Водещата комисия по туризъм прие решението по докладната с 4 гл. „за“.

М. Шабан предложи да се прекратят разискванията.

С 15 гл. „за“ и 1 гл. „против“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната записка.

На основание чл. 17, ал. 1, т. 5 и т. 10, чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, и от чл. 59-61 от ЗМСМА, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 122

На основание чл. 17, ал. 1, т. 5 и т. 10, чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, и от чл. 59-61 от ЗМСМА, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Дава съгласие да се сключи тристранно споразумение за сътрудничество между Община Шумен, Община Велики Преслав и Община Каспичан.

2. Одобрява текста на проект на споразумение за сътрудничество с Община Шумен и Община Каспичан.

3. Упълномощава кмета на Община Велики Преслав – инж. Янко Йорданов да подпише споразумение за сътрудничество с Община Шумен и Община Каспичан.

Настоящото решение подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Велики Преслав в 14 дневен срок от неговото съобщаване пред Административен съд-Шумен.

По точка двадесет и втора – относно редовно общо събрание на акционерите в „МБАЛ – Шумен“ АД, гр. Шумен, насрочено за 28 май 2024 г., г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов да представи докладната записка и проекта за решение.

Ив. Батов – Водещата комисия по БФДП прие по точките от дневния ред на Общото събрание

на акционерите на МБАЛ – Шумен, представителят на общината да гласува със „ЗА“.

Ан. Ангелов предложи да се прекратят разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова – Колеги, заявявам, че няма да участвам в гласуването, поради конфликт на интереси.

Г-жа Асенова пристъпи към гласуване на точките от дневния ред на общото събрание на акционерите на МБАЛ – Шумен.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 1 представителят на Общината да гласува със „ЗА“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	15		

С 15 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 2 представителят на Общината да гласува със „ЗА“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	15		

С 15 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 3 представителят на Общината да гласува със „ЗА“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	15		

С 15 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 4 представителят на Общината да гласува със „ЗА“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	15		

С 15 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 5 представителят на Общината да гласува със „ЗА“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров		против	
2	Александър Д. Алексиев			въздържал се

3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев			въздържал се
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров			въздържал се
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	11	1	3

С 11 гл. „за“, 1 гл. „против“ и 3 гл. „въздържал се“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 6 представителят на Общината да гласува със „ЗА“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	15		

С 15 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 7 представителят на Общината да гласува със „ЗА“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров		против	
2	Александър Д. Алексиев			въздържал се
3	Ангел П. Ангелов			въздържал се
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова			въздържал се
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев			въздържал се

10	Мустаджан М. Шабан			въздържал се
11	Пламен Д. Андреев			въздържал се
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекаров			въздържал се
14	Хава М. Хамидова			въздържал се
15	Халил Ш. Халил			въздържал се
16	Хатидже Н. Хасан			въздържал се
17	Христо Хр. Кюркчиев			въздържал се
	Общ брой гласове	3	1	11

С 3 гл. „за“, 1 гл. „против“ и 11 гл. „въздържал се“ решение не се взе.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 7 представителят на Общината да гласува с „ПРОТИВ“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев			въздържал се
3	Ангел П. Ангелов			въздържал се
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова			въздържал се
7	Иван Ст. Батов			въздържал се
8	Мариана Й. Вълкова			въздържал се
9	Минчо Ст. Минчев			въздържал се
10	Мустаджан М. Шабан			въздържал се
11	Пламен Д. Андреев			въздържал се
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекаров			въздържал се
14	Хава М. Хамидова			въздържал се
15	Халил Ш. Халил			въздържал се
16	Хатидже Н. Хасан			въздържал се
17	Христо Хр. Кюркчиев			въздържал се
	Общ брой гласове	2	-	13

С 2 гл. „за“ и 13 гл. „въздържал се“ решение не се взе.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 7 представителят на Общината да гласува с „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров		против	
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов			въздържал се
8	Мариана Й. Вълкова			въздържал се
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекаров			въздържал се
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		

17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	11	1	3

С 11 гл. „за“, 1 гл. „против“ и 3 гл. „въздържал се“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 8 представителят на Общината да гласува със „ЗА“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров		против	
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	14	1	-

С 14 гл. „за“ и 1 гл. „против“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 9 представителят на Общината да гласува със „ЗА“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	15	-	-

С 15 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 10 представителят на Общината да гласува със „ЗА“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	15	-	-

С 15 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 11 представителят на Общината да гласува със „ЗА“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	15	-	-

С 15 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 12 представителят на Общината да гласува със „ЗА“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров			въздържал се
2	Александър Д. Алексиев			въздържал се
3	Ангел П. Ангелов			въздържал се
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова			въздържал се

7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев			въздържал се
10	Мустаджан М. Шабан			въздържал се
11	Пламен Д. Андреев			въздържал се
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров			въздържал се
14	Хава М. Хамидова			въздържал се
15	Халил Ш. Халил			въздържал се
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев			въздържал се
	Общ брой гласове	4		11

С 4 гл. „за“ и 11 гл. „въздържал се“ решение по точката не се взе.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 12 представителят на Общината да гласува с „ПРОТИВ“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев			въздържал се
3	Ангел П. Ангелов			въздържал се
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова			въздържал се
7	Иван Ст. Батов			въздържал се
8	Мариана Й. Вълкова			въздържал се
9	Минчо Ст. Минчев			въздържал се
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев			въздържал се
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров			въздържал се
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан			въздържал се
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	6	-	9

С 6 гл. „за“ и 9 гл. „въздържал се“ решение по точката не се взе.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване по т. 12 представителят на Общината да гласува с „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	-	-	-
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов			въздържал се
8	Мариана Й. Вълкова			въздържал се
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров			въздържал се

14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	12	-	3

С 12 гл. „за“ и 3 гл. „въздържал се“ предложението се прие.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 9, чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, във връзка с чл. 226 от Търговския закон, Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 123

На основание чл. 21, ал. 1, т. 9, чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, във връзка с чл. 226 от Търговския закон, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

Възлага на представителя на Община Велики Преслав да гласува по въпросите от дневния ред на предстоящото редовно общо събрание на акционерите в „МБАЛ – Шумен“ АД, гр. Шумен, както следва:

По т. 1 от дневния ред: относно Доклад на съвета на директорите за дейността на дружеството през 2023г., - проект за решение: *Общото събрание на акционерите приема доклада на съвета на директорите за дейността на дружеството през 2023 година.*

По представения проект за решение представителят на Община Велики Преслав да гласува със „ЗА“.

По т. 2 от дневния ред: относно одобряване на годишния финансов отчет на дружеството за 2023г., заверен от регистриран одитор – проект на решение: *Общото събрание на акционерите одобрява годишния финансов отчет на дружеството за 2023 г. заверен от регистриран одитор.*

По представения проект за решение представителят на Община Велики Преслав да гласува със „ЗА“.

По т. 3 от дневния ред: относно Приемане на консолидирания доклад за дейността за 2023г. – проект на решение: *Общото събрание на акционерите приема консолидирания доклад за дейността за 2023 г.*

По представения проект за решение представителят на Община Велики Преслав да гласува със „ЗА“.

По т. 4 от дневния ред: относно Одобряване на консолидиран годишен финансов отчет за 2023г. заверен от регистриран одитор – проект на решение: *Общото събрание на акционерите одобрява консолидирания годишен финансов отчет за 2023 г., заверен от регистрирания одитор.*

По представения проект за решение представителят на Община Велики Преслав да гласува със „ЗА“.

По т. 5 от дневния ред: относно Освобождаване от отговорност на членовете на съвета на директорите за дейността им през 2023г. – проект на решение: *Общото събрание на акционерите освобождава от отговорност членовете на съвета на директорите за дейността им през 2023 г.*

По представения проект за решение представителят на Община Велики Преслав да гласува със „ЗА“.

По т. 6 от дневния ред: относно Избор на регистриран одитор за 2024 г. – проект за решение: *Общото събрание на акционерите избира и назначава предложения регистриран одитор за 2024 г.*

По представения проект за решение представителят на Община Велики Преслав да гласува със „ЗА“.

По т. 7 от дневния ред: относно Вземане на решение за разходване на средствата от отдаване под наем на движими и недвижими вещи през 2023 г. по реда на чл.105,ал.4 от ЗЛЗ – проект на решение: *Общото събрание на акционерите взема решение разходването на*

средствата в размер на 330 744,43 лв. (триста и тридесет хиляди седемстотин четиридесет и четири лв. и 43 ст.), получени от отдаване под наем на движими и недвижими вещи през 2023 г. да стане по реда на чл. 105, ал. 4 от Закона за лечебните заведения – за удовлетворяване интересите на кредиторите, в съответствие с Вътрешните правила за управление на задълженията по чл. 20 от Наредба № 5/2019 г. за утвърждаване на стандарти за финансова дейност, прилагани от държавните и общинските лечебни заведения за болнична помощ и КОЦ.

По представения проект за решение представителят на Община Велики Преслав да гласува с „**ВЪЗДЪРЖАЛСЕ**“.

По т. 8 от дневния ред: относно Вземане на решение за разпределяне на печалбата от 2023 г. – проект на решение: *Общото събрание на акционерите взема решение за разпределяне на печалбата от 2023 г. в размер на 1 097 661,49 лв. (един милион деветдесет и седем хиляди шестстотин шестдесет и един лв. и 49 ст.) по следния начин: 10% от печалбата да бъдат заделени за Фонд „Резервен“, а останалите 90% да бъдат покрити загуби от минали години.*

По представения проект за решение представителят на Община Велики Преслав да гласува със „**ЗА**“.

По т. 9 от дневния ред: относно Приемане на изменение на Правилата за избор на регистриран одитор за заверка на годишния финансов отчет на дружеството – проект на решение: *Общото събрание на акционерите приема изменение на Правилата за избор на регистриран одитор за заверка на годишния финансов отчет на дружеството.*

По представения проект за решение представителят на Община Велики Преслав да гласува със „**ЗА**“.

По т. 10 от дневния ред: относно Утвърждаване на образци на декларации по чл. 49, ал. 1, т. 1 и т. 3 от Закона за противодействие на корупцията – проект на решение: *Общото събрание на акционерите утвърждава образци на декларации по чл. 49, ал. 1, т. 1 и т. 3 от Закона за противодействие на корупцията.*

По представения проект за решение представителят на Община Велики Преслав да гласува със „**ЗА**“.

По т. 11 от дневния ред: относно Промяна в капитала на дружеството – проект на решение: *Общото събрание на акционерите приема предложената промяна в капитала на дружеството.*

По представения проект за решение представителят на Община Велики Преслав да гласува със „**ЗА**“.

По т. 12 от дневния ред: относно Промяна в Устава на дружеството – проект на решение: *Общото събрание на акционерите приема предложената промяна в устава на дружеството.*

По представения проект за решение представителят на Община Велики Преслав да гласува с „**ВЪЗДЪРЖАЛСЕ**“.

По точка двадесет и трета – относно предложение за откриване на нова автобусна линия в областната транспортна схема от квотата на Община Върбица, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната и проекта за решение.

М. Шабан – ПК по УТОСБ след проведени дебати подкрепи докладната с 5 гл. „за“.

Ал. Горчев – Проведени ли са разговори с другите превозвачи, които са на територията, от гледна точка на това има ли опасност, част от тези превозвачи, при наличие на нова линия, те да поискат намаляване броя на автобусите си до същия общински център, разреждането им и т.н. на база на транспортната схема която гласувахме по-рано. И ако това се случи, ще има ли някакви компенсаторни механизми?

Ян. Йорданов – В действителност, г-н Горчев, не са проведени разговори с местните превозвачи дали появата на новата линия ще промени дисбаланса.

Ал. Горчев – Ще помоля да проведете разговор, за да се уточнят нещата.

Пл. Андреев – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, във връзка с чл. 6а, ал. 2 и чл. 10, ал. 3 от Наредба 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, с 12 гл. „за“ и 3 гл. „въздържал се“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 124

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, във връзка с чл. 6а, ал. 2 и чл. 10, ал. 3 от Наредба 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Общински съвет – Велики Преслав, дава съгласие да се съгласува представения от кмета на Община Върбица проект на Маршрутно разписание за откриване на нова автобусна линия в областната транспортна схема от квотата на община Върбица.
2. Възлага на кмета на община Велики Преслав да извърши всички правни и фактически действия по т. 1 от настоящето решение.

По точка двадесет и четвърта – относно доклади за осъществените читалищни дейности в община Велики Преслав и изразходваните от бюджета средства през 2023 г., г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната и проекта за решение.

Ал. Горчев – Водещата комисия по ОКСД подкрепи отчетите на единадесетте читалища по докладната с 5 гл. „за“.

М. Минчев – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъстват Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната записка.

На основание чл. 26, ал. 2 и чл. 26а, ал. 5 от ЗНЧ и във връзка с чл. 17, т. 5 и чл. 20, ал. 1, чл. 21, т. 23, чл. 27, т. 3 от ЗМСМА, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 125

На основание чл. 26, ал. 2 и чл. 26а, ал. 5 от ЗНЧ и във връзка с чл. 17, т. 5 и чл. 20, ал. 1, чл. 21, т. 23, чл. 27, т. 3 от ЗМСМА Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

Приема Годишните доклади на народните читалища в община Велики Преслав за 2023 г.

Приложение: Годишни отчетни - доклади на единадесет НЧ.

По точка двадесет и пета – относно проектиране и допускане изработването на изменение на ПУП-ПР в обхват УПИ Х-86 и УПИ Ш-7 от кв. 117, гр. Велики Преслав, съответстващи на ПИ 58222.496.86 и ПИ 58222.496.87, община Велики Преслав, област Шумен, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната и проекта за решение.

М. Шабан – Водещата комисия по устройство на територията подкрепи решението по докладната с 5 гл. „за“.

Пл. Андреев – Г-н Йорданов, ще има ли подход за втория имот?

Ан. Андреев – Да, самата граница в момента е илюзорна. Идеята е да се изгради съвсем нов подход към втория имот и двата имота ще бъдат абсолютно автономни.

Ал. Горчев – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	16	-	-

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124"а", ал. 1, чл. 124"б", ал. 1 от ЗУТ и чл. 6, т. 7 от Правилника за организацията и дейността на ОбС - Велики Преслав, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, с **16 гл. „за“** Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 126

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124"а", ал. 1, чл. 124"б", ал. 1 от ЗУТ и чл. 6, т. 7 от Правилника за организацията и дейността на ОбС - Велики Преслав, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Одобрява задание за изработването на ПУП-ПР /план за регулация/ в обхват УПИ Х-86 и УПИ III-7 от кв. 117 по плана на гр. Велики Преслав, съответстващи на ПИ 58222.496.86 и ПИ 58222.496.87 по КККР, община Велики Преслав, област Шумен.
2. Разрешава изработването на ПУП-ПР /план за регулация/ по одобреното задание.
3. Дава предварително съгласие за определяне на нови ПИ 58222.496.95 и 58222.496.96, нанасянето им в Кадастралната карта и съставяне на актове за общинска собственост.
4. Срокът на валидност на предварителното съгласие е 1 година.

По точка двадесет и шеста – относно проектиране и допускане изработването на частично изменение на ОУП, одобрен с Решение № 414/07.12.2017 г. на ОбС - Велики Преслав в обхвата на ПИ с идентификатори 58222.430.69 и 58222.430.70, м. „Бобая“, гр. Велики Преслав, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната и проекта за решение.

М. Шабан – Водещата комисия по УТОСБ с 5 гл. „за“ прие решението по докладната.

Ел. Иванова – Комисиите по Здравеопазване и по Туризъм с 4 гл. „за“ подкрепиха докладната.

М. Минчев – ПК по ЗОРПККИ с 5 гл. „за“ прие решението по докладната.

Ив. Батов – Комисията по БФДП с 6 гл. „за“ прие решението по докладната.

Ал. Горчев – ПК по ОКСД с 4 гл. „за“ прие решението по докладната.

М. Минчев – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъстват Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов			въздържал се
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	15	-	1

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124, ал. 1, чл. 125, ал. 1 и чл. 134, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, с 15 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 127

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124, ал. 1, чл. 125, ал. 1 и чл. 134, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Одобрява задание за изработването на частично изменение на ОУПО, одобрен с Решение №414 от 07.12.2017год. на ОбС-Велики Преслав, с цел предвиждане изграждането на индустриален парк на територията на Община Велики Преслав.

2. Разрешава изработването на изменение на ОУПО в обхвата на посочените имоти.

По точка двадесет и седма – относно проектиране и допускане изработването на ПУП-ПП за изграждане на обект: „Външен напорен водопровод от РШ „Търговище“ при довеждащ водопровод Тича-Шумен на км 139+946 от републикански път 1-7 до връзка при Облекчителна шахта след ПС „Велики Преслав“ в землищата на гр. Велики Преслав и с. Имренчево, общ. Велики Преслав“, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната и проекта за решение.

М. Шабан – водещата комисия по УТОСБ с 5 гл. „за“ прие решението по докладната.

Х. Халил – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		

8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бежаров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	16	-	

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124"а", ал. 1, чл. 124"б", ал. 1 от ЗУТ, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ
№ 128

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124"а", ал. 1, чл. 124"б", ал. 1 от ЗУТ, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Одобрява задание за изработването на ПУП-ПП /парцеларен план/ за линеен обект на техническата инфраструктура „Външен напорен водопровод от РШ „Търговище“ при довеждащ водопровод Тича-Шумен на км 139+946 от републикански път 1-7 до връзка при Облекчителна шахта след ПС „Велики Преслав“ в землищата на гр. Велики Преслав и с. Имренчево, общ. Велики Преслав“.
2. Разрешава изработването на ПУП-ПП /Парцеларен план/ за линеен обект на техническата инфраструктура по одобреното задание.
3. Дава предварително съгласие за определяне на трасе и съответните сервитути за обектите, в частта на трасето, преминаващи през общински имоти.
4. Срокът на валидност на предварителното съгласие е 1 година.

По точка двадесет и осма – относно проектиране и допускане изработването на ПУП-ПП за техническата инфраструктура за изграждане на обект: „Електропровод 20 kV от съществуващ ЖР стълб в ПИ 58222.460.5 до ново-предвиден БКТП в ПИ 58222.460.12“, гр. Велики Преслав, м-ст „Илчова бахча“, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната и проекта за решение.

М. Шабан – Водещата комисия по УТОСБ с 5 гл. „за“ прие решението по докладната.

Ал. Горчев – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		

12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	16		

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124"а", ал. 1, чл. 124"б", ал. 1 от ЗУТ, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 129

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124"а", ал. 1, чл. 124"б", ал. 1 от ЗУТ, Общинският съвет – Велики Преслав

РЕШИ:

1. Одобрява задание за изработването на ПУП-ПП /парцеларен план/ за линеен обект на техническата инфраструктура „Електропровод 20 kV от съществуващ ЖР стълб в ПИ 58222.460.5 до ново- предвиден БКТП в ПИ 58222.460.12“ в землището на гр. Велики Преслав, м-ст „Илчова бахча“.
2. Разрешава изработването на ПУП-ПП /Парцеларен план/ за линеен обект на техническата инфраструктура по одобреното задание.
3. Дава предварително съгласие за определяне на трасе и съответните сервитути за обектите, в частта на трасето, преминаващи през общински имоти.
4. Срокът на валидност на предварителното съгласие е 1 година.

По точка двадесет и девета – относно продажба на ПИ с идентификатор 58222.495.2387, гр. Велики Преслав – ЧОС, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната и проекта за решение.

М. Шабан – Водещата комисия по УТОСБ прие докладната с 5 гл. „за“.

М. Минчев – ПК по Законност с 5 гл. „за“ подкрепи решението по докладната.

Т. Бекяров – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		

Общ брой гласове	16		
------------------	----	--	--

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2, чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 3 от ЗОС и чл. 48 и чл. 60 от Наредба № 8 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 130

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2, чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 3 от ЗОС и чл. 48 и чл. 60 от Наредба № 8 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2024 г., Справка № 2 – поземлен имот с идентификатор 58222.495.2387 по КК на гр. Велики Преслав с площ 282,00 кв.м.

2. Дава съгласие поземлен имот с идентификатор 58222.495.2387 по КК на гр. Велики Преслав с площ 282,00 кв.м. да се предложи за закупуване на Емине Джемалова Реджебова – собственик на построената в имота сграда.

3. Определя цена на поземлен имот с идентификатор 58222.495.2387 по КК на гр. Велики Преслав с площ 282,00 кв.м. в размер на 8 750,00 лв. без ДДС, извършена от лицензиран оценител, при данъчна оценка на имота 1 940,20 лв.

4. Възлага на Кмета на общината да извърши процедурите по продажба на имота.

По точка тридесета – относно допускане до обществено обсъждане на терен общинска собственост за изграждане на приют за безстопанствени животни, г-жа Асенова даде думата на г-н Йорданов, който представи докладната и проекта за решение.

М. Шабан – Във водещата комисия по УТОСБ имаше две предложение - едното от г-н Ангелов всичките девет имота да бъдат предложени на обществено обсъждане, г-н Ан. Андреев предложи само имоти с номера 7 и 8. При проведеното гласуване се прие с 3 гл. „за“ и 2 гл. „въздържал се“ имоти с номера 7 и 8 да бъдат допуснати до обществено обсъждане.

Ел. Иванова – В двете комисии по туризъм и по здравеопазване се водеха дебати последните 3 обекта да бъдат предложени за обсъждане, пред вид това, че за същите имаме и положително становище от Сдружение „Милосърдие“. При гласуване с 4 гл. „за“ двете комисии решихме имоти с номера 7, 8 и 9 да бъдат допуснати до обществено обсъждане.

М. Минчев – В Комисията по ЗОРПКИ г-н Бекяров предложи имотите под номер VII, VIII и IX да бъдат включени в т. 2 от проекта за решение. Направеното предложение с проекта за решение беше приет от комисията с 4 гл. „за“ и 1 гл. „въздържал се“.

Ив. Батов – И в комисията по Бюджет предложени бяха имоти с номера 7, 8 и 9 да бъдат допуснати до обществено обсъждане. При проведено гласуване комисията прие с 5 гл. „за“ направеното предложение заедно с проекта за решение по докладната записка.

Ал. Горчев – В комисията по Образование и култура имоти 7, 8 и 9 се предложиха да бъдат включени в т. 2 от проекта за решение и с 5 гл. „за“ предложението с докладната записка бяха приети.

М. Шабан – Колеги, що се отнася за първите шест имота считам, че няма какво да обсъждаме, тъй като те са отпаднали поради факта, че за тях има събрана вече подписка. За имоти с номера 7 и 8 – там е т.н. Парна махала, жилищен район е и проблемът няма да се реши, просто от един жилищен район, ще прехвърлим приюта в друг жилищен район. Може да сте сигурни, ще има реакция от жителите. В този район попадат улиците – Геро Добрев, Паисий, Тича, Пирин, Камчия, Рила, Стара планина и всички ще бъдат засегнати. Преди две, три години, тъкмо се отървахме от един животновъден обект, сега искате нов. Ако вземете такова решение за имоти от 1 до 8, може да сте сигурни, че още на другия ден ще има подписка срещу тях. И аз живея там, чува се всичко. Това не е решение на проблема. По този принцип на елиминиране остава само имот с номер 9. При предходно наше събиране на комисиите, когато трябваше да определим терен за площадка за биоразградими отпадъци, ние избрахме и предложихме терените да бъдат и за трите площадки - за рециклиране, за приют и за временна площадка, и

да бъдат на едно място, така бяха разглеждани и по селата. Ние имаме вече избран терен за биоотпадъци, аз не знам защо имотите в близост до избрания терен, защо не попадат в докладната.

Ив. Батов – Ако останем само с предложението само за 9 точка, оставаме с ограничен избор. Колеги, мисля, че е редно и други парцели да се допуснат до обсъждане.

М. Минчев – Терени с номер 7 и 8 не са най-подходящи. Г-н Шабан е прав, там живеят хора, близо е до улици, до храм паметника до Боровата гора, до гробището и т.н. Имот под номер 9 наясно сте къде е - в посока за с. Имренчево, но там много трудно би било да се изгради подземна инфраструктура. И това което засегна г-н Шабан, че най-подходящ ще бъде парцела до имота, който гласувахме за биоразградими отпадъци, да, изнесен е извън града, но за себе си аз не знам какво решение да взема.

Д-р Ал. Алексиев – Имот с номер 9 ще бъде приемлив за гражданите на града и за да не се проваля докладната, аз предлагам да приемам и да допуснем до обществено обсъждане имот с номер 9, и ако има в последствие друг имот, ще гласуваме и него.

Ян. Йорданов – Смятам, че е време и наистина трезво да се мисли вече по въпроса и питайки хората всеки един имот ще донесе дискомфорт на хората. В този случай най-удачен е девети имот, той би създал най-малко безпокойства, да той навярно би създал повече разходи да се създаде това нещо, но хората стоят и чакат нещата да се случат. Виждате че има недоволство от 104 подписа.

М. Минчев – Смятам, че темата се изчерпа и предлагам да прекратим разискванията.

С 15 гл. „за“ и 1 гл. „против“ разискванията бяха прекратени.

(От залата отсъства Андрей Андреев).

Ст. Йорданов, гражданин – По Наредбата се забранява строителството на приюти, защото те се оказват катализатори за събиране на кучета, които нарушават здравословната среда на живот на гражданите. С това, че вие не изпълнявате заложеното във вашата програма, която вие сте приели и не изпълнявате вече три години, хората реагираха с подписка. Сега това, което искате, е подвеждащо, защото наредбата ви забранява да изградите приюти. Моята препоръка е - спрете с това нещо, което се опитвате да вземете като решение. Единственото, което трябва да се направи – имате 35 хил. лв., които сте заделили, именно, за намаляване на популацията. Вие не сте ги заделели, за да храните кучетата там и да им се радват ония, които ги хранят. Назначете един човек там, който наистина да започне да действа по програмата и само за 20 дни ще разкара кучетата и ще затворите приюта. Програмата трябва да се изпълнява по най-строг начин, за да се свърши нещо полезно за гражданите на общината.

Г-жа Асенова пристъпи към гласуване на имоти с номера VII, VIII и IX от т. 1 от проекта за решение, предложени и приети, както от постоянната комисия по Законност, така и от останалите комисии.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване имот под номер VII. Поземлен имот с идентификатор 58222.327.17, област Шумен, община Велики Преслав, гр. Велики Преслав, м. ИЛЧОВА БАХЧА, вид собственост - Общинска частна, вид територия Земеделска, категория 4, НТП Нива, площ 5 840 кв. м.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров			въздържал се
2	Александър Д. Алексиев			въздържал се
3	Ангел П. Ангелов			въздържал се
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова			въздържал се
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова			въздържал се
9	Минчо Ст. Минчев			въздържал се
10	Мустаджан М. Шабан		против	

11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров			въздържал се
14	Хава М. Хамидова		против	
15	Халил Ш. Халил		против	
16	Хатидже Н. Хасан			въздържал се
17	Христо Хр. Кюркчиев		против	
	Общ брой гласове	4	4	8

С 4 гл. „за“, 4 гл. „против“ и 8 гл. „въздържал се“ решение не се взе.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване имот под номер VIII. Поземлен имот 58222.327.18, област Шумен, община Велики Преслав, гр. Велики Преслав, м. ИЛЧОВА БАХЧА, вид собственост - Общинска публична, вид територия Земеделска, категория 4, НТП Пасище, площ 11 438 кв. м.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров		против	
2	Александър Д. Алексиев			въздържал се
3	Ангел П. Ангелов			въздържал се
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова			въздържал се
6	Елисавета Ст. Иванова			въздържал се
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова			въздържал се
9	Минчо Ст. Минчев			въздържал се
10	Мустаджан М. Шабан		против	
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров		против	
14	Хава М. Хамидова		против	
15	Халил Ш. Халил		против	
16	Хатидже Н. Хасан			въздържал се
17	Христо Хр. Кюркчиев		против	
	Общ брой гласове	3	6	7

С 3 гл. „за“, 6 гл. „против“ и 7 гл. „въздържал се“ решение не се взе.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване имот под номер IX. Поземлен имот 58222.45.5, област Шумен, община Велики Преслав, гр. Велики Преслав, м. НОВИНИТЕ, вид собственост - Общинска частна, вид територия Земеделска, категория 6, НТП Нива, площ 4 000 кв. м.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров			въздържал се
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов			въздържал се
4	Андрей Г. Андреев	-	-	-
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		

15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	за		
	Общ брой гласове	14		2

С 14 гл. „за“ и 2 гл. „въздържал се“ предложението се прие.

На основание чл. 21, т. 8, ал. 2 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, с 14 гл. „за“ и 2 гл. „въздържал се“ Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 131

На основание чл. 21, т. 8, ал. 2 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общински съвет - Велики Преслав

РЕШИ:

1. Общински съвет - Велики Преслав допуска до обществено обсъждане следния имот:
Поземлен имот 58222.45.5, област Шумен, община Велики Преслав, гр. Велики Преслав, м. НОВИНИТЕ, вид собственост - Общинска частна, вид територия Земеделска, категория 6, НТП Нива, площ 4 000 кв. м
2. Общински съвет - Велики Преслав възлага на кмета на община Велики Преслав да проведе обществено обсъждане за определяне на терен за изграждане на приют за безстопанствени животни с жителите на съответното населено място за следният поземлен имот: Поземлен имот 58222.45.5, област Шумен, община Велики Преслав, гр. Велики Преслав, м. НОВИНИТЕ, вид собственост - Общинска частна, вид територия Земеделска, категория 6, НТП Нива, площ 4 000 кв. м

По точка тридесет и първа – Питания – относно запитване с Вх. № 94-Д-77 от 04.04.2024 г. от Данаил Стойчев, гр. Велики Преслав до кмета на общината, за изпълнение на концесията за язовир Дервиша, гр. Велики Преслав. Г-н Стойчев постави отново въпросите си, на които въпроси инж. Ян. Йорданов подробно отговори, и уточни, че с писмо изх. № 94-Д-77-1 от 08.04.2024 г. до г-н Д. Стойчев е изпратено писмо с отговори на поставените от него въпроси.

По точка тридесет и втора – Разни – инж. Йорданов запозна съветниците до какъв е етап е стигнала инициативата на община Велики Преслав да кандидатства за изграждане на системи за биоразградими отпадъци. Изготвено е и е изпратено писмо до председателя на регионалното сдружение на отпадъците в Шумен за включване в дневния ред на заседанието искането на община Велики Преслав да ползва средства от натрупаните по сметката в РИОСВ-Шумен. На заседание членовете са взели решение за даване на съгласие за извършване на разходи в размер на 77 000, 00 лв., за да може да се поемат първоначалните допустими разходи по проекта. На следващата сесия ще продължа да ви давам информация какво се случва с този проект.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 21:45 ч.
Протоколът е изготвен на 09.05.2024 година.

Председател: _____
(Ан. Асенова)

Протоколист: _____
(Т. Янкова)

Юриисконсулт: _____
(М. Иванов)