

# ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ

## ПРОТОКОЛ

№ 17

Днес, 28.01.2025 г., от 13:30 ч. в зала № 401 на Общината се проведе редовно заседание на Общински съвет - Велики Преслав.

Освен общински съветници, на заседанието присъстваха инж. Янко Йорданов – кмет на Общината и представители на „ВиК – Търговище“ ООД.

Ан. Асенова – Откривам редовното заседание на Общински съвет - Велики Преслав. Предлагам за преброител на днешното заседание г-жа Хатидже Хасан. Който е съгласен, моля да гласува. С 14 гл. „за” г-жа Хасан беше избрана за преброител на заседанието.

От заседанието отсъства Христо Кюркчиев.

От залата отсъстват г-н Хава Хамидова и Тодор Бежаров.

Ан. Асенова – Колеги, пред вас е проектът за дневен ред, имате думата за предложения.

Инж. Я. Йорданов – Г-жо председател, предлагам от дневния ред да отпаднат т. 3 и т. 4 – докладна записка относно приемане на План за общинските концесии за 2025 г. и докладна записка относно приемане на Годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2025 г. В докладните са допуснати пропуски и същите ще бъдат разгледани на заседанието през м. февруари.

М. Минчев – Г-жо председател, предвид това, че в залата има представители от „ВиК – Търговище“, предлагам т. 13 и т. 14 да се разгледат като т. 1 и т. 2.

Други предложения по дневния ред не постъпиха.

Г-жа Асенова предложи прекратяване на разискванията по дневния ред и подложи на гласуване предложението.

С 16 гл. „за” предложението се прие.

Г-жа Асенова подложи на гласуване цялостния дневен ред с направените две предложения – т. 3 и т. 4 да отпаднат и т. 13 и т. 14 да станат т. 1 и т. 2.

С 16 гл. „за” се прие дневният ред на заседанието.

Заседанието протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно проект за ПУП-ПП за изграждане на обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод за гр. Търговище, преминаване под път П-74 при с. Имренчево“ в землището на с. Имренчево, общ. Велики Преслав.
2. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно проект за ПУП-ПП за изграждане на обект: „Външен напорен водопровод от РШ „Търговище“ при довеждащ водопровод Тича-Шумен на км 139+946 от републикански път I-7 до връзка при Облекчителна шахта след ПС „Велики Преслав“ в землищата на гр. Велики Преслав и с. Имренчево.
3. Докладна записка от Ан. Асенова – председател на ОбС, относно Отчет за дейността на Общински съвет Велики Преслав за периода 01.07.2024 г. - 31.12.2024 г.
4. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно Отчет за изпълнение решенията на ОбС - Велики Преслав за периода м. юли – декември 2024 г.
5. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно актуализиране на „Програма за реализация на Плана за интегрирано развитие на община Велики Преслав за периода 2021-2027 г.“
6. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно възлагане на услугата „Иновативни здравно-социални услуги” като услуга от общ икономически интерес по проект „ИЗСУ“ по Програма „РЧР“ 2021-2027 г.
7. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно временен безлихвен заем за авансово финансиране на плащания по проект „Иновативни здравно-социални услуги“ по Програма „РЧР“ 2021-2027 г.

8. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно приемане на Общински план за младежта за 2025 г.
9. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно Културен календар на Община Велики Преслав за 2025 г.
10. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно задание за проектиране и допускане изработването на изменение на ПУП-ПР в кв. 56, с. Кочово, община Велики Преслав.
11. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно задание за проектиране и допускане изработването на изменение на ПУП-ПР в обхват УПИ Х-519 и УПИ I-518 кв. 3, с. Драгоево, представляващи ПИ 23340.501.521 и ПИ 23340.501.518, община Велики Преслав.
12. Докладна записка от инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, относно одобряване на проект за ПУП-ПР в кв. 4, гр. Велики Преслав - Стопански двор, община Велики Преслав, област Шумен.
13. Питания.
14. Разни.

**По точка първа** – относно проект за ПУП-ПП за изграждане на обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод за гр. Търговище, преминаване под път П-74 при с. Имренчево“ в землището на с. Имренчево, общ. Велики Преслав, г-жа Асенова даде думата на инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, който представи докладната записка и проекта за решение.

**М. Шабан** – Във водещата комисия по Устройство на територията, общинска собственост и благоустрояване докладната записка се разгледа и дебатира. Предвид проведените дебати в комисията по Законност, постъпи предложение от мен - проекта за решение по докладната да се измени, като се добави нова т. 2 с текст: „При изготвянето на работен или технически проект да бъде заложено изграждането на отклонения, охраняващи с. Имренчево и с. Мостич и селищните образувания в местността Дервиша и местността Тунесец.“ Членовете на комисията приеха направеното предложение и след прекратяване на дебатите, предложението за нова т. 2 се подложи на гласуване и с 5 гл. „за“ се прие. Проекта за решение с допълнителната т. 2 се подложи на гласуване и с 5 гл. „за“ докладната се прие.

**М. Минчев** – По покана на председателя на комисията по Законност, на заседанието присъстваха представители на „ВиК – Търговище“ - г-жа Лидия Миланова – ръководител производство на технически отдел и г-жа Красимира Илиева - геодезист, които дадоха подробни разяснения по проекта за ПУП за обект - изграждане на водопровода минаващ през землищата на гр. Велики Преслав и с. Имренчево. Отношение по докладната взехме и въпроси към представителите на ВиК поставихме аз и г-н Шабан. Дебати се водеха по проблема с осигуряването на вода за с. Имренчево, с. Мостич и местностите Дервиша и Тунесец. Всички членове на комисията се обединиха около мнението в проекта за решение да има допълнителна точка с текст, в която - двете села Имренчево и Мостич и местностите Дервиша и Тунесец да бъдат включени като отклонения при проектирането на водопровода. Предложение за нова т. 2 в проекта за решение постъпи от г-н М. Шабан – „т. 2. При изготвянето на работен или технически проект да бъде заложено изграждането на отклонения, охраняващи с. Имренчево и с. Мостич и селищните образувания в местността Дервиша и местността Тунесец.“ Членовете на комисията подкрепиха направеното предложение. Инж. Йорданов допълни в т. 1 от решението да се добави текст: „одобрява предложениния проект за“. След прекратяване на дебатите, предложението за нова т. 2 бе подложено на гласуване и с 5 гл. „за“ бе прието. Проекта за решение с новата т. 2 и с допълнението в т. 1 бе подложен на гласуване и с 5 гл. „за“ докладната с промяната бе приета.

**Ан. Андреев** – Постоянната комисията по Туризъм, екология, селско стопанство и инвестиции също разгледа докладната записка. И в нашата комисия имаше представители от „ВиК – Търговище“, които дадоха допълнителни разяснения по проекта за ПУП-а за обект - изграждане на водопровод, минаващ през землищата на гр. Велики Преслав и с. Имренчево. В комисията аз взех отношение и поставих въпрос – има ли вариант местността Дервиша да се защити от този водопровод, тъй като сега е момента, с проектирането на водопровода, да се

заложил и отклонението за местността Дервиша. На въпроса г-жа Миланова отговори, че водопроводът е оразмерен за подаване на вода за нашето населено място, не за допълнително водоподаване и реконструкцията на водопровода ще бъде до Кулата и в частта на с. Имренчево. Дебатите бяха прекратени и докладната бе приета с 4 гл. „за“.

Ал. Горчев – Колеги, важно е да защитим интереса на нашите съграждани. Въпрос имам към представителите на ВиК – какъв е времеви период, в който предвиждате приблизително да се случат нещата и за какво време може да стане това нещо, предвид дългите процедури и как оценявате нашите предложения, направени в три от нашите комисии.

Л. Миланова, ръководител производство на технически отдел във „ВиК – Търговище“ – Към днешна дата, сме на етап одобрени. В процес сме на подготовка на документи за подписване на договор с Околна среда, след което междувременно движим процедурите по ПУП-ве, идейни проекти одобряваме и предстои, след издаването на разрешение за строеж, обявяването на обществените поръчки за избор на надзори, строители.

Ал. Горчев – Цялото ли трасе се предвижда да бъде подменено и относно направеното предложение от страна на „АМ - Велики Преслав“ с предложените съответни разценки – предложението прието ли е или не е.

Л. Миланова – За съжаление, парите, които са отпуснати по водния цикъл, са недостатъчни и след обследването на водопровода, което беше направено от фирмите, са избрани местата, които са най-уязвими и затова, това което ще се случи на територията на Община Велики Преслав е някаква част от целия водопровод, като цяло. По предложението на музея, предполагам, че договор ще се сключи вече по време на строителството. За момента с колежката сме на етап самите проекти и не сме в състояние да отговорим с точност. Не е направено още звеното, което ще ръководи този проект.

Кр. Илиева – Имаме план-сметката от музея, която е включена в т.н. АРП.

М. Шабан – И аз имам въпрос към представителите на ВиК. Относно направеното от нас предложение за нова т. 2 – на комисиите Ви казахте, че нещо ще обсъдите с вашите колеги, питането ми е има ли някакво развитие.

Кр. Илиева – Действащи отклонения, по които сме давали вода към местност Тунесец и Дервиша се оказва, че частта, която сега ще се реконструира и за която сме подали проектно предложение – Парцеларен план, е много далече и въобще не е в обхвата на тези две населени места в момента. Нашата реконструкция е от Помпена станция - 1 км по съществуващия горски път. Да, там е местност Тунесец, но е доста по-далеко. Водопроводът ще излезе на 220 м. преди местността.

М. Минчев – Идеята ни беше да се остави едно отклонение и в последствие, ако ние имаме възможност, ще реализираме това отклонение за нашите нужди, като ние ще поемем разходите по придвижването на водопровода към самата местност.

Кр. Илиева – А съществуващото, което го има, не ви ли устройва.

Ан. Андреев – Не, просто не е запазена местността.

Л. Миланова – И на комисията обяснихме, че не е невъзможно това нещо. Но имайте предвид това, че към този момент такава водомерна шахта за подаване на вода няма! Собствеността на водопровода е публично общинска. Влизайки всички ВиК-та в асоциацията, целият този водопровод – довеждащият - от Помпена станция и всичкото това, което говорим, е публично общинска собственост. За отдаването на вода на други населени места, трябва да се смени статута на водопровода, т.е. да бъде публично държавна собственост.

Кр. Илиева – Мога да добавя, че към момента подаваме вода и към м. Дервиша, там не е спряна и няма какво да предвидим. На 3 км. от тази местност е последната точка на реконструкция на водопровода.

Ал. Горчев – Тези процедури няма да доведат до никъде, ако предварително ВиК-тата в двете области и в двете Асоциации не са се споразумели предварително за начина на експлоатацията точно за тази част на водопровода, която преминава през нашата територия. Казвам го защото всички знаем как Община Велики Преслав има лошата практика с приключването на новия водопровод за Шумен. Затова ние искаме гаранции, в които нашите две населени места и тези две зони няма да попаднат в същата ситуация, в която попадат в момента населените места по левия бряг на р. Камчия, откъдето преминава новия довеждащ водопровод за Шумен. Ясно ни е, че това са европейски средства и като е довеждащ водопровод, ако предварително не са

уредени тези неща, те няма да допуснат разклонителни шахти за тези населени места от новите части на водопровода. Затова сме Ви поканили да предадете нашата молба и най-вече управляващия орган трябва да е уведомен и да знае за исканията на нашата община.

М. Шабан – Колеги, това, което искаме, не е толкова сериозно. Искаме четири отклонения да бъдат направени и заложили още в началото. В противен случай, аз няма да гласувам. Едни елементарни искания и продължават да казват далече е, не може и т.н. Вие ги заложете тези отклонения, а това, че е далечно, касае нас.

Ал. Алексиев – И аз имам въпрос към дамите. Доколкото разбирам, Вие нямате възможност да дадете такива обещания или гаранции, че ще се случат тези отклонения.

Л. Миланова – На комисиите ние казахме, че нямаме нищо против да ги има тези отклонения, при съответната възможност и от ваша страна зададени технически данни за тези водни количества, които са необходими. Когато се проектира дадено отклонение, трябва да се знае с какъв диаметър ще е. Диаметърът се определя от водното количество, което се иска от другата страна. До момента, аз поне не знам, да има такова искане от община Велики Преслав.

М. Шабан – Вие кажете, че ще го включите, ние диаметъра ще го кажем. В момента това не е част от решението.

Л. Миланова – Повтарям пак, нямаме нищо против да има отклонения.

Ал. Горчев – Колеги, при следваща докладна ще се иска разрешение за преминаване през наши територии. Тогава вече, когато имаме някакъв проект и се знае каква част от водопровода ще премине през територията на Община Велики Преслав, тогава вече ние да си поставим условията и да кажем разклонителните шахти ще бъдат тука, тука и тука. Общината или ВиК-то, което обслужва нашата територия поеме да направи проект и вече да захрани отделните имоти, включително и двете населени места – с. Имренчево и с. Мостич.

Л. Миланова – Да кажа отново, че все пак ние сме операторите, но не сме и собствениците.

Ан. Асенова – И аз имам въпрос. Можете ли да ми кажете преминава ли през общински имоти, това което разглеждаме.

Кр. Илиева – Първият участък, около помпената е 1,500 кв.м. и засяга четири имота държавна публична собственост, 3 имота държавна частна, общинска публична - 5 имота – с площ за ограничение 1,8 дка. и един частен имот с площ 130 кв.м. И участъкът около с. Имренчево е около 650 кв.м., общо 2 км. Не се реконструира целият водопровод. За вторият участък – един общински имот със засегната площ 700 кв.м.

Пл. Андреев – И аз имам питане. От колко време знаете за проекта?

Л. Миланова – От април месец, от когато е старото решение на ОбС.

Пл. Андреев – От тогава до сега, някой от общинска администрация свързал ли се е с Вас за тези отклонения.

Л. Миланова – Не.

Пл. Андреев – Хубаво е това нещо да е изговорено, да са уточнени нещата преди решението.

М. Минчев - Това е още работен проект.

М. Шабан - Тепърва ще се правят нещата.

Ян. Йорданов – Подкрепям всички предложения, направени от общинските съветници. Ще отговоря на питането на г-н Пл. Андреев. Това, което е направила Общинска администрация като действия е: срещнала са е с управителя на „ВиК – Търговище“, говорено е за възможностите за присъединяване и хранване на селата Мостич и Имренчево по сега съществуващия водопровод, изяснени бяха възможностите, които ги има чисто технологично - от гледна точка на статута на водопровода и възможностите, които следва да се обследват; говорено бе да се намери решение по какъв начин те да предоставят вода на „ВиК Шумен“, а те вече как да хранят нашите абонати. Бяха проведени разговори и с кмета, и с председателя на община Търговище за тези варианти. Имам и официална кореспонденция, изпратено е писмо. Също така на една от срещите с областния управител също беше поставен въпроса за проблемите с „ВиК Шумен“. Затова смятам, че това, което сме взели като отношение, да се проучат нещата и да се търси възможност за решаването на тези проблеми, сме го направили. Днес вие вземате решение за одобряване на ПУП, ще има и последващо решение за обособяване на сервитут. Поставени са ясно проблемите, ще се предадат на ВиК и вярвам, че в бъдещият проект, който ще се изработи, ще бъдат заложени трасетата, по които ще се изградят тези отклонения. Недопустимо е наистина, при тези проблеми с безводното, водопровод

преминаващ през наша територия, да не се предвиди и да не се даде възможност да се защитят населените места на нашата община. И едва ли има тук, в залата, някой, който да мисли по някакъв друг начин. Смятам, че сме направили необходимото, г-н Андреев. От ваша страна също е важно да си поставяте проблемите, т.к. от вашето решение зависи бъдещето на Общината.

Пл. Андреев – Г-н Йорданов, извинявам се, не знаех че има кореспонденция. Тогава няма да има проблем нашето искане да бъде включено в решението.

М. Шабан – Колеги, в края на краищата ние представляваме нашите избиратели и сме тук, за да защитаваме техните интереси. Призовавам ви да подкрепим предложението и проекта за решение. И предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за” предложението се прие.

Г-жа Асенова подложи на гласуване допълнението в т. 1. Одобрява предложението проект за“.

С 16 гл. „за” предложението се прие.

Г-жа Асенова подложи на гласуване предложението за нова т. 2. При изготвянето на работен или технически проект да бъде заложено изграждането на отклонения, охраняващи с. Имренчево и с. Мостич и селищните образувания в местността Дервиша и местността Тунесец.

С 16 гл. „за” предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка с приетите промени - допълнение в т. 1 и нова т. 2.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	за		
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	-	-	-
	<b>Общ брой гласове</b>	<b>16</b>		

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

## РЕШЕНИЕ

### № 242

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, Общински съвет Велики Преслав

## РЕШИ:

1. Одобрява предложението проект за ПУП-ПП /парцеларен план за техническата инфраструктура/ за изграждане на обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод за гр. Търговище, преминаване под път П-74 при с. Имренчево" в землището на с. Имренчево, общ. Велики Преслав.

2. При изготвянето на работен или технически проект да бъде заложено изграждането на отклонения, захранващи с. Имренчево и с. Мостич, и селищните образувания в местността Дервиша и местността Тунесец.

3. Възлага на Кмета на Общината да изпълни процедурите на чл. 210 и чл. 211 от ЗУТ, ако същите са необходими.

**По точка втора** – относно проект за ПУП-ПП за изграждане на обект: „Външен напоен водопровод от РШ „Търговище“ при довеждащ водопровод Тича-Шумен на км 139+946 от републикански път I-7 до връзка при Облекчителна шахта след ПС „Велики Преслав“ в землищата на гр. Велики Преслав и с. Имренчево, г-жа Асенова даде думата на инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, който представи докладната записка и проекта за решение.

М. Шабан – Водещата комисия по Устройство на територията, общинска собственост и благоустрояване разгледа и обсъди докладната записка. И по тази точка, постъпи аналогично предложение от мен за нова т. 2 с текст: „При изготвянето на работен или технически проект да бъде заложено изграждането на отклонения, захранващи с. Имренчево и с. Мостич и селищните образувания в местността Дервиша и местността Тунесец.“ След прекратяване на дебатите, предложението за нова т. 2 се подложи на гласуване и с 5 гл. „за“ се прие. Проекта за решение с допълнителната т. 2 се подложи на гласуване и с 5 гл. „за“ докладната се прие.

М. Минчев – Постоянната комисия по Законност, обществен ред, противодействие на корупцията и конфликт на интереси разгледа докладната. На заседанието на комисията присъстваха г-жа Манова и г-жа Илиева - представители на „ВиК – Търговище“, които дадоха подробни разяснения по докладната. Към тях бяха поставени и въпроси, на които те отговориха. Г-н Шабан направи предложение за нова т. 2 и по тази докладна записка. Проекта за решение с предложението за нова т. 2 се подложи на гласуване и с 5 гл. „за“ докладната с допълнителната т. 2 се прие.

Ан. Андреев – Постоянната комисията по Туризъм, екология, селско стопанство и инвестиции също разгледа докладната записка. Подробни разяснения и по тази докладна бяха дадени от представителите на „ВиК – Търговище“. Кметът на Общината изрази становище, че за Община Велики Преслав като основен проблем остава липсата и невъзможността да бъде осигурена вода за жителите на Общината. В тази връзка, той отправи искане към представителите на ВиК в заданието за проектиране на водопровода да се зложат и съседните места - с. Имренчево, с. Мостич и местността Дервиша, които в следствие да могат да бъдат включени, да има готова връзка, от там нататък Общината ще го прави. По отношение на количество вода за с. Имренчево, кметът уточни, че ще е необходимо количество вода 4-5 л/с. Проекта за решение по докладната записка бе приет с 4 гл. „за“.

М. Шабан – Колеги, това е идентична точка, като предходната. Предлагам ви да не губим време и да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за“ предложението се прие.

Г-жа Асенова подложи на гласуване предложението за нова т. 2. При изготвянето на работен или технически проект да бъде заложено изграждането на отклонения, захранващи с. Имренчево и с. Мостич и селищните образувания в местността Дервиша и местността Тунесец. С 16 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка с приетата нова т. 2.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	за		
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		

7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	-	-	-
	<b>Общ брой гласове</b>	<b>16</b>		

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

## РЕШЕНИЕ

### № 243

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, Общински съвет Велики Преслав

### РЕШИ:

1. Одобрява предложения проект за ПУП-ПП /парцеларен план за техническата инфраструктура/ за изграждане на обект: „Външен напорен водопровод от РШ „Търговище“ при довеждащ водопровод Тича-Шумен на км 139+946 от републикански път I-7 до връзка при Облекчителна шахта след ПС „Велики Преслав“ в землищата на гр. Велики Преслав и с. Имренчево, общ. Велики Преслав“.

2. При изготвянето на работен или технически проект да бъде заложено изграждането на отклонения, охраняващи с. Имренчево и с. Мостич, и селищните образувания в местността Дервиша и местността Тунесец.

3. Възлага на Кмета на Общината да изпълни процедурите на чл. 210 и чл. 211 от ЗУТ, ако същите са необходими.

Ан. Андреев – Госпожо председател, от групата на ГЕРБ предлагам 15 минути почивка.

Ан. Асенова обяви 15-минутна почивка.

След почивката председателят провери кворума и установи, че в залата присъстват 16 общински съветници.

**По точка трета** – относно Отчет за дейността на Общински съвет - Велики Преслав за периода 01.07.2024 г. - 31.12.2024 г., г-жа Асенова представи докладната записка и проекта за решение.

М. Минчев – Водещата комисия по Законност, обществен ред и противодействие на корупцията разгледа отчета по докладната и с 5 гл. „за“ го прие.

Ан. Андреев – ПК по Туризм, екология и селско стопанство след обсъждане на докладната прие проекта за решение с 4 гл. „за“.

Ел. Иванова – В комисията по Здравеопазване, спорт и младежки дейности с 5 гл. „за“ отчета по докладната бе приет.

М. Шабан – ПК по Устройство на територията, общинска собственост и благоустрояване с 5 гл. „за“ прие отчета по докладната записка.

Ал. Горчев – В комисията по Образование, култура и социални дейности докладната бе подкрепена с 5 гл. „за“.

Ив. Батов – Комисията по Бюджет, финанси и данъчна политика прие отчета по докладната с 5 гл. „за“. Като допълнение мога да кажа, имаше изказване по отчета от мен и г-н Горчев в частта недепозирани доклади за дейността от кметовете на селата – Осмар, Троица, Драгоево и Мокреш.

Ал. Горчев – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за” предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната записка.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗМСМА и чл. 22 от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

### **РЕШЕНИЕ**

**№ 244**

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗМСМА и чл. 22 от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, Общински съвет Велики Преслав

### **РЕШИ:**

Приема Отчета за дейността на Общинския съвет и неговите постоянни комисии за периода 01.07.2024 г. – 31.12.2024 г.

Приложение: Отчет за дейността на ОбС – Велики Преслав и неговите постоянни комисии за периода 01.07.2024 г. – 31.12.2024 г.

**По точка четвърта** – относно Отчет за изпълнение решенията на ОбС - Велики Преслав за периода м. юли – декември 2024 г., г-жа Асенова даде думата на инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, който представи докладната записка и проекта за решение.

М. Минчев – Водещата комисия по ЗОРПККИ разгледа отчета по докладната и с 5 гл. „за“ го прие.

Ан. Андреев – ПК по ТЕССИ прие отчета по докладната с 4 гл. „за“.

Ел. Иванова – В комисията по ЗСМД с 5 гл. „за“ отчета по докладната бе приет.

М. Шабан – ПК по УТОСБ с 5 гл. „за“ прие отчета по докладната записка.

Ал. Горчев – В комисията по Образование отчета по докладната бе подкрепен с 5 гл. „за“, с уточнението, направено от вносителя, че е допусната е техническа грешка в решение № 162 – определяне на терен за изграждане на приют за безстопанствени кучета, и същото следва да се чете „изпълнено“.

Ив. Батов – Комисията по Бюджет и финанси, с уточнението по решение № 162, прие отчета по докладната с 5 гл. „за“.

М. Шабан – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за” предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 24 на ЗМСМА, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

### **РЕШЕНИЕ**

**№ 245**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 24 на ЗМСМА, Общински съвет Велики Преслав

### **РЕШИ:**

Приема Отчета на Кмета на Общината, за изпълнение решенията на Общински съвет – Велики Преслав за периода м. юли – м. декември 2024 г.

**По точка пета** – относно актуализиране на „Програма за реализация на Плана за интегрирано развитие на община Велики Преслав за периода 2021-2027 г.“, г-жа Асенова даде думата на инж. Я. Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение.

Ан. Андреев – Водещата комисия по Туризм след обсъждане прие докладната с 4 гл. „за“.

Ел. Иванова – В комисията по Здравеопазване с 5 гл. „за“ докладната бе приета.

Ал. Алексиев – Предлагам да прекратим разискванията.

С 15 гл. „за” и 1 гл. „против“ предложението се прие.

Г-н Ан. Ангелов постави доуточняващ въпрос по отношение на Приоритет № 5 в Приложение № 2, Индикативна финансова таблица на Общината за периода 2021 – 2027 г.



На въпроса кметът отговори.

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т.12, чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за регионалното развитие, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

### **РЕШЕНИЕ**

#### **№ 246**

На основание чл. 21, ал. 1, т.12, чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за регионалното развитие, Общински съвет Велики Преслав

### **РЕШИ:**

1. Актуализира Приложение № 1 „Програма за реализация на Плана за интегрирано развитие на община Велики Преслав за периода 2021 - 2027 г.“ .
2. Актуализира Приложение № 2 „Индикативна финансова таблица на ПИРО на Община Велики Преслав за периода 2021-2027 г.“.

**По точка шеста** – относно възлагане на услугата „Иновативни здравно-социални услуги“ като услуга от общ икономически интерес по проект „ИЗСУ“ по Програма „РЧР“ 2021-2027 г., г-жа Асенова даде думата на вносителю, който представи докладната записка и проекта за решение.

**Ал. Горчев** – Във водещата комисия по Образование и култура отношение по докладната взех аз и след прекратяване на дебатите, решението по докладната бе прието с 5 гл. „за“.

**М. Шабан** – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с Решение на ЕК от 20 декември 2011 година относно прилагането на чл. 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

### **РЕШЕНИЕ**

#### **№ 247**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с Решение на ЕК от 20 декември 2011 година относно прилагането на чл. 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес, Общински съвет Велики Преслав

### **РЕШИ:**

1. Дава съгласие изпълнението на услугата „Иновативни здравно-социални услуги“ по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно-социални услуги“, Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, да бъде възложено като услуга от общ икономически интерес на направление „Социални услуги, здравеопазване, спорт и младежки дейности“ към Дирекция „Специализирана администрация“ в Община Велики Преслав, за срока на изпълнение на проекта.

2. Възлага на кмета на Община Велики Преслав да издаде заповед, с която да възложи изпълнението на дейностите по предоставяне на услугата „Иновативни здравно-социални услуги“ в рамките на проекта по т. 1 на направление „Социални услуги, здравеопазване, спорт и младежки дейности“ към Дирекция „Специализирана администрация“ в Община Велики Преслав. Заповедта следва да съдържа всички необходими реквизити съгласно член 4 от Решението на ЕК за УОИИ.

3. Дава съгласие услугата „Иновативни здравно-социални услуги“ по проекта по т. 1 да бъде ползвана от потребителите без заплащане на такса за периода на предоставяне на услугата.

4. Допуска предварително изпълнение на решението на основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс.

**По точка седма** – относно временен безлихвен заем за авансово финансиране на плащания по проект „Иновативни здравно-социални услуги“ по Програма „РЧР“ 2021-2027 г., г-жа Асенова даде думата на вносителя, който представи докладната записка и проекта за решение.

Ив. Батов – Водещата комисията по Бюджет и финанси с 5 гл. „за“ прие проекта за решение.

М. Минчев – Колеги, практика е по проектите да се взема безлихвен заем от Общината. Имаме много такива докладни, които сме гласували, затова предлагам да прекратим разискванията. С 16 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	за		
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	-	-	-
	<b>Общ брой гласове</b>	<b>16</b>		

На основание чл. 21, ал. 1, т. 10, чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и чл. 104, ал. 1, т. 5 от Закона за публичните финанси, с **16 гл. „за“** Общински съвет прие

### **РЕШЕНИЕ**

#### **№ 248**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 10, чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и чл. 104, ал. 1, т. 5 от Закона за публичните финанси, Общински съвет Велики Преслав

### **РЕШИ:**

Дава съгласие за отпускане на временен безлихвен заем в размер до 50 000 лв. от бюджета на Община Велики Преслав за авансово финансиране на плащания по проект по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно-социални услуги“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, до възстановяването им от Управляващия орган на ПРЧР.

**По точка осма** – относно приемане на Общински план за младежта за 2025 г., г-жа Асенова даде думата на инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, който представи докладната записка и проекта за решение.

Ел. Иванова – Водещата комисия по Здравеопазване прие общинския план за младежта за 2025 г. с 5 гл. „за“.

Ал. Горчев – Комисията по Образование и култура разгледа и обсъди докладната записка. Въпроси към вносителя по плана бяха поставени от мен. Въпросите бяха по отношение на

неформалното обучение и как се работи в институциите, проследява ли се какво е свършено и какво е научено; по отношение на Младежкия клуб в с. Троица – за какво се разходват гласуваните им от Общински съвет средства и клубът дава ли информация за дейността, която ще имат през годината и по отношение на младите хора, попадащи в NEETs средата – знае ли се какъв е техният брой. На въпросите вносителят подробно отговори. След прекратяване на дебатите докладната бе приета с 5 гл. „за“.

Ан. Андреев – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА и чл. 16, ал. 1 от Закона за младежта, с **16 гл. „за“** Общински съвет прие

### **РЕШЕНИЕ**

#### **№ 249**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА и чл. 16, ал. 1 от Закона за младежта Общински съвет Велики Преслав

### **РЕШИ:**

Приема Общински план за младежта за 2025 г.

**По точка девета** – относно Културен календар на Община Велики Преслав за 2025 г., г-жа Асенова даде думата на инж. Я. Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение.

Ал. Горчев – Водещата комисия по Образование и култура разгледа проекта за културен календар на Общината за 2025 г. Отношение по проекта за културен календар взех аз и предложих – всички заложили традиционни събития, които имат национално значение, да бъдат вече на по-високо ниво, да се гони по-високо качество както на събитието, така и на участниците. По отношение на събитията, предложени от всички читалища в общината, предложих в календара да има графа - общ бюджет за култура и да бъде посочена приблизителна сума, с която да се обезпечат събитията, заложили в програмите им. След прекратяване на разискванията, Културният календар за 2025 г. бе приет с 5 гл. „за“.

Ан. Андреев – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на гласуване проекта за решение по докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 и т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с **16 гл. „за“** Общински съвет прие

### **РЕШЕНИЕ**

#### **№ 250**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 и т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, Общински съвет Велики Преслав

### **РЕШИ:**

Приема Културен календар на Община Велики Преслав за 2025 г.

Приложение: Културен календар на Община Велики Преслав за 2025 г.

**По точка десета** – относно задание за проектиране и допускане изработването на изменение на ПУП-ПР в кв. 56, с. Кочово, община Велики Преслав, г-жа Асенова даде думата на инж. Я. Йорданов – кмет на Общината, който представи докладната записка и проекта за решение.

М. Шабан – Водещата комисия по Устройство на територията с 5 гл. „за“ подкрепи докладната записка. Единствено аз взех отношение и изказах мнение, че докладната е стандартна и многократно ОбС е гласувал подобни докладни.

М. Минчев – Комисията по Законност разгледа докладната записка и прие проекта за решение с 5 гл. „за“.

Ал. Горчев – Комисията по Образование с 3 гл. „за“ прие решението по докладната записка.

М. Шабан – Предлагам да прекратим разискванията.  
С 16 гл. „за” предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	за		
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	-	-	-
	<b>Общ брой гласове</b>	<b>16</b>		

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124”а”, ал. 1, чл. 124”б”, ал. 1 от ЗУТ и чл. 6, т. 7 от Правилника за организацията и дейността на ОбС Велики Преслав, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, **16 гл. „за“** Общински съвет прие

## РЕШЕНИЕ

### № 251

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124”а”, ал. 1, чл. 124”б”, ал. 1 от ЗУТ и чл. 6, т. 7 от Правилника за организацията и дейността на ОбС Велики Преслав, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет - Велики Преслав

### РЕШИ:

1. Одобрява задание за изработването на ПУП-ПР /план за регулация/ в обхват квартал 56 по плана на с. Кочово, община Велики Преслав, област Шумен. Съгласно заданието, отпада неприложената улична регулация, определена от ОТ 185 и ОТ 220 и преминаваща през ПИ 39133.501.541. Заличава се кв. 56, като урегулираните поземлени имоти, попадащи на територията му се преномерират и се добавят към кв. 49 по плана на с. Кочово.
2. Разрешава изработването на ПУП-ПР /план за регулация/ по одобреното задание.
3. Дава предварително съгласие за промяна на границите на поземлени имоти - общинска собственост и нанасянето им в Кадастралната карта.
4. Сроктът на валидност на предварителното съгласие е 1 година.

**По точка единадесета** – относно задание за проектиране и допускане изработването на изменение на ПУП-ПР в обхват УПИ Х-519 и УПИ I-518 кв. 3, с. Драгоево, представляващи ПИ 23340.501.521 и ПИ 23340.501.518, община Велики Преслав, г-жа Асенова даде думата на кмета на Общината, който представи докладната записка и проекта за решение.

М. Шабан – Водещата комисия по Устройство на територията с 5 гл. „за“ подкрепи докладната записка.

М. Минчев – Комисията по Законност прие проекта за решение по докладната с 5 гл. „за“.

Ал. Алексиев – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за“ предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	за		
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	-	-	-
	<b>Общ брой гласове</b>	<b>16</b>		

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124”а”, ал. 1, чл. 124”б”, ал. 1 от ЗУТ и чл. 6, т. 7 от Правилника за организацията и дейността на ОБС Велики Преслав, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, с **16 гл. „за“** Общински съвет прие

## РЕШЕНИЕ

### № 252

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124”а”, ал. 1, чл. 124”б”, ал. 1 от ЗУТ и чл. 6, т. 7 от Правилника за организацията и дейността на ОБС Велики Преслав, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет - Велики Преслав

## РЕШИ:

1. Одобрява задание за изработването на изменение на ПУП-ПР /план за регулация/ в обхват УПИ Х-519 и УПИ I-518 от кв. 3 по плана на с. Драгоево, представляващи съответно ПИ 23340.501.521 и ПИ 23340.501.518 по КККР, община Велики Преслав, област Шумен.

2. Разрешава изработването на изменение на ПУП-ПР /план за регулация/ по одобреното задание.

3. Дава предварително съгласие за определяне на нови граници между УПИ Х-521 и УПИ I-518 в кв. 3 по плана на с. Драгоево, нанасянето им в Кадастралната карта и съставяне на актове за общинска собственост.

4. Срокът на валидност на предварителното съгласие е 1 година.

**По точка дванадесета** – относно одобряване на проект за ПУП-ПР в кв. 4, гр. Велики Преслав - Стопански двор, община Велики Преслав, област Шумен, г-жа Асенова даде думата на инж. Я. Йорданов, който представи докладната записка и проекта за решение, и предложи т. 1 от решението да се допълни с текста „одобрява предложения проект на“.

М. Шабан – Водещата комисия по УТОСБ с 5 гл. „за“ подкрепи проекта за решение с допълнението в т. 1.

М. Минчев – Постоянната комисия по Законност подкрепи решението по докладната с допълнението в т. 1 с 5 гл. „за“.

Ал. Горчев – Предлагам да прекратим разискванията.

С 16 гл. „за” предложението се прие.

Ан. Асенова подложи на поименно гласуване проекта за решение по докладната записка с направеното допълнение в т. 1.

№	Име, презиме, фамилия	ЗА	ПРОТИВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Александър Г. Александров	за		
2	Александър Д. Алексиев	за		
3	Ангел П. Ангелов	за		
4	Андрей Г. Андреев	за		
5	Анелия Ев. Асенова	за		
6	Елисавета Ст. Иванова	за		
7	Иван Ст. Батов	за		
8	Мариана Й. Вълкова	за		
9	Минчо Ст. Минчев	за		
10	Мустаджан М. Шабан	за		
11	Пламен Д. Андреев	за		
12	Стоян Й. Стоянов	за		
13	Тодор Г. Бекяров	за		
14	Хава М. Хамидова	за		
15	Халил Ш. Халил	за		
16	Хатидже Н. Хасан	за		
17	Христо Хр. Кюркчиев	-	-	-
	<b>Общ брой гласове</b>	<b>16</b>		

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, с 16 гл. „за“ Общински съвет прие

### **РЕШЕНИЕ**

**№ 253**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, Общински съвет Велики Преслав

### **РЕШИ:**

1. Одобрява предложението проект за ПУП-ПР /план за регулация / в обхват квартал 4 по плана на гр. Велики Преслав - Стопански двор, община Велики Преслав, област Шумен.
2. Възлага на Кмета на Общината да изпълни процедурите на чл. 210 и чл. 211 от ЗУТ, ако същите са необходими.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито в 15:35 ч.  
Протоколът е изготвен на 31.01.2025 година.

Председател: \_\_\_\_\_  
(Ан. Асенова)

Протоколист: \_\_\_\_\_  
(Т. Янкова)